



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA w SZCZECINIE

71-420 Szczecin ul. Jacka Curtisa 1
tel. (091) 423-17-76 fax (0-91) 422-45-81

LSZ-410-20-04-09

P/08/155

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT WETERYNARII w SZCZECINIE	
W PŁYNEŁO	
24. 03. 2009	
Kancelaria	2321
WIV	091/0911/01/09

Szczecin, dnia 23 marca 2009 r.

Pan
Tomasz Grupiński
Zachodniopomorski Wojewódzki
Lekarz Weterynarii
w Szczecinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, skontrolowała wykonanie budżetu w 2008 r. przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Szczecinie, zwany w dalszej części „Inspektoratem”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, z zastrzeżeniami, ocenia wykonanie w 2008 r. budżetu Inspektoratu.

1. W 2008 r. Inspektorat uzyskał dochody w kwocie 24,8 tys. zł, odpowiadające 124,3 % planu (20,0 tys. zł). Dochody te w całości zostały przekazane na rachunek budżetu państwa, z zachowaniem terminów określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa².

Na koniec 2008 r. zaległości netto w budżecie Inspektoratu wynosiły 49,0 tys. zł, tj. na poziomie roku poprzedniego (48,7 tys. zł). Obejmowały one opłaty za czynności i badania w kwocie 25,3 tys. zł (wykonane przed 2005 r.) oraz naliczone odsetki od tych zaległości (23,7 tys. zł) i w całości objęte były postępowaniami windykacyjnymi.

W toku kontroli dokonano analizy 15 wybranych dowodów księgowych, dotyczących należności budżetowych na łączną kwotę 11.138 zł. Wszystkie (15) badane należności zostały ustalone w sposób prawidłowy, a 4 z nich (na sumę 1.093 zł) zostały wpłacone przez zobowiązane podmioty w wyznaczonych terminach. Pozostałe 11 badanych należności (na sumę 10.045 zł) na dzień zakończenia kontroli objętych było windykacją, poprzez wystawienie tytułów wyko-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2006 r. Nr 116, poz. 784 ze zm.

nawczych, bądź zgłoszenie wierzytelności do sądu w związku z prowadzeniem postępowań upadłościowych wobec podmiotów zalegających z zapłatą.

Stwierdzono przy tym, że Inspektorat w stosunku do 8 z tych należności na łączną kwotę 9.025 zł (powstałych przed 2005 r.), po skierowaniu sprawy do właściwego organu, nie podejmował przez okres od 2 do 5 lat udokumentowanych działań mających na celu ustalenie stanu prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Uprawnienia do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, wynikają z § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³, który ma obowiązek udzielić wierzycielowi wyczerpującej odpowiedzi.

Stwierdzono również, że w obowiązujących w Inspektoracie (na dzień zakończenia kontroli NIK) procedurach kontroli finansowej nie określono w sposób ścisły zasad windykacji należności budżetowych, w ramach procesów związanych z ich gromadzeniem, co było niezgodne z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴, zwanej w dalszej części „uofp”.

2. Wydatki Inspektoratu w 2008 r. wyniosły ogółem 32.428,6 tys. zł (89,5 % planu po zmianach - 36.218,5 tys. zł), w tym związane z funkcjonowaniem Inspektoratu - 8.773,4 tys. zł (rozdział 01033) i zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt - 23.655,2 tys. zł (rozdział 01022). Niepełne wykonanie planu wydatków w głównym zakresie dotyczyło rozdziału 01022. Były one niższe o 3.702,0 tys. zł od założeń dla tego rozdziału. Mniejsze wydatki w tym rozdziale były spowodowane dostosowaniem ich rozmiaru do potrzeb wynikających z faktycznego zagrożenia chorobami zakaźnymi zwierząt.

Nie stwierdzono nieprawidłowości we wprowadzaniu zmian do planu wydatków, które dokonywane były zgodnie z udzielonym przez Wojewodę Zachodniopomorskiego Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii upoważnieniem i polegały na przesunięciu kwot między paragrafami wydatków budżetowych (zwiększenia i zmniejszenia wyniosły łącznie po 1.191 tys. zł).

Największy udział w strukturze wydatków Inspektoratu (rozdział 01033) miały wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w kwocie 6.246,3 tys. zł, odpowiadającej 71,2 % ich ogółu. Na pozostałe wydatki w tym rozdziale przeznaczono 2.527,1 tys. zł, w tym 1.279,6 tys. zł na zakup materiałów, wyposażenia i usług oraz 1.118,6 tys. zł na wydatki majątkowe.

Na dzień 31.12.2008 r. nie wystąpiły w jednostce zobowiązania wymagalne. Wykazane na ten dzień zobowiązania ogółem na łączną kwotę 453,03 tys. zł, obejmowały należne dodatkowe wynagrodzenie roczne (z pochodnymi) oraz zapłatę za dostawy energii cieplnej i elektrycznej, usługi remontowe i inne, których termin zapłaty wyznaczony został na styczeń 2009 r.

Szczegółowe badania wybranych 88 pozycji wydatków bieżących i 16 pozycji wydatków inwestycyjnych na łączną kwotę 4.979,6 tys. zł wykazały, że wydatki te były celowe dla prawidłowego

³ Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.

funkcjonowania oraz wykonywania zadań Inspektoratu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w 7 objętych kontrolą postępowaniach o zamówienia publiczne o łącznej wartości 4.464,8 tys. zł. Zostały one przeprowadzone z zachowaniem zasad i procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵.

3. Przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie 2008 r. wyniosło 122 pracowników (w przeliczeniu na pełne etaty) i było niższe o 20 osób, od limitu zatrudnienia wynoszącego 142 etaty kalkulacyjne. Nie został przekroczony plan w zakresie wydatków na wynagrodzenia, które zrealizowano w kwocie 4.887,4 tys. zł, tj. na poziomie 98,5 % planu po zmianach (4.963,2 tys. zł).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w naliczaniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, które Inspektorat w 2008 r. odprowadzał w prawidłowych kwotach, bez naruszenia obowiązujących terminów. Prawidłowo naliczane i odprowadzane były – z wyjątkiem jednego przypadku, dotyczącego sierpnia 2008 r. – także składki na PFRON. Ustalono, że składka za ten miesiąc w wysokości 8.291 zł odprowadzona została 1.10.2008 r., tj. z opóźnieniem 11-dniowym w stosunku do terminu określonego w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁶. Czyn ten nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁷.

4. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych. Dane wykazane w sprawozdaniach Inspektoratu na koniec 2008 r. o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) oraz o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) były zgodne z zapisami na odpowiednich kontach ewidencji księgowej.

Brak zgodności z ewidencją księgową stwierdzono w odniesieniu do sprawozdań kwartalnych Rb-28 za I i III kwartał 2008 r. W sprawozdaniach tych – w podsumowaniu kolumn 9 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem” – podano kwoty 3.380,86 zł i 4.048,03 zł, które były niezgodne z sumami sald (na koniec kwartałów) na kontach 200-22 ksiąg rachunkowych Inspektoratu, wg których należało w tych pozycjach zamieścić kwoty wynoszące odpowiednio: 4.788,59 zł i 4.006,13 zł. Wykazanie w ww. sprawozdaniach kwot niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej nosi znamiona czynu określonego art. 18 ust. 2 przytoczonej powyżej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

⁵ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁶ Dz.U. z 2009 r., Nr 14, poz. 92 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Zgodnie z przyjętymi zakresami czynności za uzgadnianie sald wydatków na koniec każdego miesiąca, w celu prawidłowego sporządzenia sprawozdania Rb-28, odpowiadała księgowa pani A.C., za przygotowanie powyższego sprawozdania – zastępca głównego księgowego pani A.K-K, a za nadzór nad całością prac finansowo-księgowych oraz pracą podległego personelu główna księgowa Inspektoratu pani B.T.

5. NIK negatywnie ocenia system rachunkowości przyjęty w Inspektoracie. W toku kontroli ustalono, że księgi za poszczególne okresy sprawozdawcze zamykano oraz niezbędne elementy ksiąg sporządzano z opóźnieniem, tj. w terminie od 1 do 5 miesięcy po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸, obowiązek bieżącego prowadzenia ksiąg uznaje się za zrealizowany, gdy zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie umożliwiającym sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań.

NIK pozytywnie ocenia skuteczność systemu księgowości i wiarygodność ksiąg rachunkowych Inspektoratu. Zbadano, posługując się narzędziem informatycznym „Pomocnik kontrolera”, łącznie 182 dokumentów księgowych (spośród 1.223 podlegających badaniu) na sumę 1.252.578,65 zł, w tym 114 wybrane metodą MUS (na kwotę 1.130.523,19 zł) oraz 68 wybranych metodą doboru celowego (122.055,46 zł). W zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych w badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola nie wykazała także nieprawidłowości dotyczących sposobu, zakresu i terminów przeprowadzania oraz rozliczania inwentaryzacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Określenie w procedurach kontroli finansowej zasad pobierania i windykacji należności budżetowych.*
- 2. Bieżące prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej Inspektoratu, w tym zamykanie ksiąg po zakończeniu okresu sprawozdawczego oraz terminowe sporządzanie wydruków zestawień obrotów i sald.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii - w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury

⁸ Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury NIK w Szczecinie
Andrzej Domagala