

PROTOKÓŁ KONTROLI

Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Szczecinie, ul. Ostrowicka 2 (kod 71 – 337),
zwanego w dalszej treści „Inspektorem” lub „WIW”,
posiadającym numer identyfikacyjny REGON 000093438.

Kontrolę przeprowadziła inspektor kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Szczecinie, Sylwia Melnik-Marsula, na podstawie upoważnienia nr 065714 z dnia 14 stycznia 2009 r. w okresie od 27 stycznia 2009 r. do 16 marca 2009 r. z przerwą w dniach: 11-12.02, 17.02, 09.03.2009 r. [Dowód: akta kontroli str. 1]

Zachodniopomorskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii (ZWLW) od 5 czerwca 2001 r. jest Tomasz Grupiński. Funkcję Głównego Księgowego Inspektoratu od 1 września 2004 r. pełni Bożena Tołwińska. [Dowód: akta kontroli str. 5, 7]

Kontrolą objęto realizację budżetu Inspektoratu w 2008 r. w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. cz. 85/32 – województwo zachodniopomorskie.

Najwyższa Izba Kontroli w 2008 r. nie kontrolowała Inspektoratu, w zakresie wykonania budżetu państwa w 2007 r. [Dowód: akta kontroli str. 9, 11]

Ustalono, że WIW zobowiązany był do rozpoczęcia prowadzenia audytu wewnętrznego przed upływem trzeciego kwartału 2008 r. zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych¹, zwanej w dalszej części „UoFP”, i w związku ze spełnieniem przez jednostkę warunków określonych w art. 49 ust. 4 pkt 1 UoFP.

[Dowód: akta kontroli str. 297-301]

ZWLW w 2008 r. trzykrotnie ogłaszał nabór na to stanowisko audytora wewnętrznego. Z uwagi na brak kandydatów, do czasu kontroli NIK (5.02.2009 r.) nie została zatrudniona żadna osoba na tym stanowisku. [Dowód: akta kontroli str. 157]

1. Rzetelność ksiąg rachunkowych.

Poświadczenie rzetelności ksiąg rachunkowych Inspektoratu wydano na podstawie oceny zgodności systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej, badania zgodności systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej (przeгляд analityczny ksiąg rachunkowych, badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz badania wiarygodności systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej – badania szczegółowe (bezpośrednie).

¹ Dz.U. z 2005 r., Nr 249 poz. 2104

1.1. Badanie systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej.

Ze względu na brak kontroli NIK w Inspektoracie od 2003 r., w toku niniejszej kontroli przeprowadzono pełną ocenę zgodności systemu rachunkowości, procedur kontroli finansowej oraz systemu księgowości komputerowej. Badanie związane z oceną zgodności systemu rachunkowości i zasad systemu rachunkowości komputerowej przeprowadzono przy udziale Pani Bożeny Tołwińskiej.

1.1.1. Zgodność stosowanego systemu rachunkowości z przepisami prawa.

System rachunkowości i kontroli wewnętrznej w Inspektoracie został określony w następujących aktach prawnych:

- zarządzenie nr 15/2005 ZWLW z 15.04.2005 r. w sprawie instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych obejmujące przyjęte zasady rachunkowości, zmienione zarządzeniem nr WIW.D 021/17/2008 z 1.08.2008 r.,
- zarządzenie nr WIW.D 0210/36/2006 ZWLW z 30.10.2006 r. w sprawie wprowadzenia zasad funkcjonowania kontroli finansowej,
- zarządzenie nr WIW.D 0210/1/2008 ZWLW z 2.01.2008 r. w sprawie zakładowego planu kont, zmienione zarządzeniem nr WIW.D 0210/15/2008 z 1.08.2008 r.
- zarządzenie nr WIW.D 0150/10/2005 ZWLW z 31.03.2005 r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej,
- zarządzenie nr WIW.D 0210/30/2008 ZWLW z 31.12.2008 r. w sprawie obowiązującej wersji systemu finansowo-księgowego.

Powyższa dokumentacja opisująca zasady rachunkowości w jednostce była aktualna i zgodna z wymogami określonymi w art.10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² (UoR).

[Dowód: akta kontroli str. 13-66, 79-94]

Księgi rachunkowe

Zgodnie z art. 12 UoR, księgi rachunkowe otwierano na początek każdego kolejnego roku obrotowego a zamykano na dzień kończący ten rok obrotowy. System nie wymuszał zamykania poszczególnych miesięcy danego roku i pozwalał na pracę na przelomie lat (otwarte dwa lata).

[Dowód: akta kontroli str. 211-221, 327]

Użytkowany w Inspektoracie informatyczny system finansowo-księgowy (dalej „f-k”) wykorzystywał bufor w zakresie rejestracji bieżących operacji księgowych. Termin zatwierdzenia zapisów oraz zamykania miesięcy nie został określony w dokumentacji opisującej zasady rachunkowości przyjęte w WIW. System nie wypełniał automatycznie elementu za-

² Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694

Smel

pisu księgowego w taki sposób, aby nie były one możliwe do modyfikacji ręcznej.

[Dowód: akta kontroli str. 13-66, 79-94, 223]

Zgodnie z art. 23 ust. 1 UoR, zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu.

Natomiast zapisy księgowe w programie f-k zawierały elementy wymagane w art. 23 ust. 2 UoR i dokonywane były przez uprawnione osoby.

Dane ewidencjonowane w systemie f-k były przenoszone z bufora do ksiąg z chwilą sukcesywnego zamykania poprzednich miesięcy w 2008 r., tj. księgi dotyczące miesięcy: styczeń-marzec sporządzono i zamknięto w dniu 8.05.2008 r., kwiecień-sierpień w dniu 7.10.2008 r., październik-listopad w dniu 3.02.2009 r., grudzień do dnia 10.02.2009 r. nie został zamknięty. W sytuacji, gdy dany miesiąc nie został zamknięty, system f-k nie miał możliwości sporządzenia oraz wydruku komputerowych ksiąg rachunkowych – zestawienia obrotów i sald oraz dziennika.

[Dowód: akta kontroli str. 223]

Obowiązek bieżącego prowadzenia ksiąg uznaje się za zrealizowanych, gdy zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie umożliwiającym sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań, o czym mowa w art. 24 ust. 5 UoR.

Do przygotowania sprawozdań budżetowych w 2008 r. służyły „obroty kont aktywnych” a niezbędne elementy ksiąg sporządzano po zamknięciu miesiąca: za kwiecień, wrzesień – 5 miesięcy; za styczeń, maj – 4 miesiące; za luty, czerwiec, październik – 3 miesiące; za marzec, lipiec, listopad – 2 miesiące; za sierpień – 1 miesiąc po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

System f-k nie miał możliwości sporządzenia ksiąg rachunkowy, bez zamkniętego miesiąca.

[Dowód: akta kontroli str. 223]

Zgodnie z art. 20 UoR, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

ZWLW wyjaśnił, że: „Na taką sytuację miał wpływ przede wszystkim bardzo duży zakres prac, który piętrzy się w okresie sporządzania sprawozdań finansowych i terminu zamykania ksiąg. /.../ Zapis operacji księgowych skoncentrowany jest w większości na jednej osobie, co uniemożliwia w dużym stopniu dochowanie terminów. Uzgodnienie ksiąg do zamknięcia uzależnione jest również od splotu w określonym terminie wszystkich dokumentów z pozostałych komórek organizacyjnych WIW. W celu poprawy sytuacji planuję zwięk-

szyć obsadę w zespole finansowo-księgowym w zakresie księgowania wydatków (jednostka budżetowa + dochód własny) oraz wprowadzić zapis do zakładowego planu kont, który ureguje w/w kwestie. W Zakładowym planie kont zostanie zawarty zapis, aby w trakcie roku otwarte były dwa miesiące (poprzedni i bieżący), zamknięcie miesiąca poprzedniego powinno być przeprowadzone do końca miesiąca bieżącego. Na przełomie roku otwarte będą cztery miesiące tj. grudzień, styczeń, luty, marzec.”

[Dowód: akta kontroli str. 253]

Obligatoryjne elementy ksiąg rachunkowych, o których mowa w art. 13 UoR (dziennik, księga główna, księgi pomocnicze, zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów), za okres I-XI.2008 r. zostały właściwie oznaczone i przechowywane.

Przedstawione w dniu 6.02.2009 r. zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za zamknięte okresy 2008 r.(tj. I-XI) były zgodne z obrotami tego okresu wykazanymi w dzienniku (art. 14 ust. 1 UoR).

Komputerowe zapisy księgowe posiadały automatycznie nadane numery pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika, a także dane (inicjały) pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 UoR i art. 15 UoR). W punkcie 3.5 instrukcji dotyczącej budowy i zasad funkcjonowania zakładowego planu kont WIW ustalone zostały, zgodnie z art. 71 UoR, zasady ochrony i zabezpieczenia danych, w tym archiwizacji baz oraz przenoszenia treści ksiąg na inny komputerowy nośnik danych - DVD (art. 13 ust. 6 UoR).

[Dowód: akta kontroli str. 211-221, 327]

Zakładowy plan kont

W okresie 1.01. - 31.07.2008 r. w Inspektoracie obowiązywało zarządzenie nr WIW.D 0210/1/2008 ZWLW z 2.01.2008 r. w sprawie zakładowego planu kont, które z dniem 1.08.2008 r. zostało zmienione zarządzeniem nr WIW.D 0210/15/2008.

[Dowód: akta kontroli str. 13-48]

Z uwagi na specyfikę Inspektoratu, pełniącego funkcję dysponenta II i III stopnia środków budżetowych, przyjęty w jednostce kontrolowanej zakładowy plan kont określał dla konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” następujący podział: 130 – 12 „wydatki bieżące na zwalczanie chorób zakaźnych-ustawa budżetowa” dotyczący rozdziału 01022; 130 – 13 „wydatki bieżące na zwalczanie chorób zakaźnych-rezerwy celowe” dotyczący rozdziału 01022; 130 – 22 „wydatki bieżące jednostki budżetowej” dotyczący rozdziału 01033; 130 – 23 „dochody jednostki budżetowej” dotyczący rozdziału 01033; 130 – 24 „wydatki II transza rezerw celowych” dotyczący rozdziału 01033; 130 – 100 „Powiatowe Inspektoraty Weterynarii środki finansowe

Smel

z ZUW dotyczący rozdziału 01034; 130 – 200 „Powiatowe Inspektoraty Weterynarii środki finansowe z ZUW dotyczący rozdziału 01022”.

[Dowód: akta kontroli str. 359-361]

Dodatkowo w zespole 2 zakładowy plan kont uwzględniał m.in. konta: 200 – „Rozrachunki z dostawcami”, 201 – „Rozrachunki z odbiorcami”, 202 – „Rozrachunki z odbiorcami - gotówka” oraz 220 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych-gotówka”, 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

[Dowód: akta kontroli str. 13-48]

W wykazie kont do „Planu kont dla jednostek budżetowych” stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28.07.2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont /.../³, dalej „rozporządzenia MF”:

- nie występują konta 200, 202, 220;
- konto 201 o nazwie „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń;
- konto 221 służy do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych (bez względu na formę wpłaty).

Dodatkowo, zgodnie z art. 16 ust. 1 UoR, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

ZWLW wyjaśnił: „Ewidencja konta 201 /.../ została podzielona na dwa konta 200 – Rozrachunki z dostawcami oraz 201 – Rozrachunki z odbiorcami. Podział taki podyktowany był sprawowaniem lepszej kontroli nad operacjami księgowanymi na tych kontach. Umożliwiło to szczegółowe określenie zakresów czynności poszczególnych pracowników i wytyczenie obszarów za które dany pracownik odpowiada (poszczególne konta księgowe). Należy również dodać, iż wprowadzony podział ma przede wszystkim wyeliminować ryzyko pomyłki. /.../ Przyjęty podział nie wpływa negatywnie na sposób sporządzania sprawozdań budżetowych.

Podział ewidencji dochodów budżetowych tzn. przeniesienie zapisów księgowych dochodów budżetowych płatnych gotówką podyktowane było innym sposobem księgowania. /.../ Z uwagi na to, iż inne schematy księgowania dotyczą dochodów budżetowych płatnych gotów-

³ dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Dz.U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020

ką, a inne dochodów budżetowych płatnych przelewem firma wprowadzająca system zaleciła wprowadzenie dwóch kont: 220 – dochody budżetowe gotówka, oraz 221. Podział ten zapisany jest w zakładowym planie kont i nie ma wpływu na rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych. Wyodrębnione konto 220 jest zgodne, co do treści ekonomicznej z kontem 221.”

[Dowód: akta kontroli str. 251-253]

1.1.2. Ustanowienie procedur kontroli finansowej.

Kierownik jednostki spełnił wymagania określone w art. 47 UoFP określając w formie pisemnej procedury kontroli finansowej, w których zawarł wszystkie elementy kontroli finansowej.

W toku kontroli ustalono, że w Inspektoracie nie dokonywano okresowej oceny przestrzegania realizacji ww. procedur.

[Dowód: akta kontroli str. 329]

ZWLW wyjaśnił: „W latach 2006-2008 procedury kontroli finansowej stosowane były w sposób ciągły. Nie dokonywano okresowej oceny, ponieważ wszystkie problemy rozwiązywane były na bieżąco, korygowane i stosowane było działanie naprawcze.”

[Dowód: akta kontroli str. 249, 253]

Obowiązki i uprawnienia do prowadzenia kontroli finansowej komórek organizacyjnych WIW zostały ustalone w zarządzeniu nr WIW.D 0210/36/2006 ZWLW z 30.10.2006 r. w sprawie wprowadzenia zasad funkcjonowania kontroli finansowej oraz w innych wewnętrznych unormowaniach. Ww. zarządzeniu określono zasady m.in.:

- pobierania i gromadzenia środków publicznych (§§ 21 - 27) – bezpośredni nadzór GK,
- zaciągania zobowiązań finansowych (§§ 29 - 33) – wnioski kierowników jednostek organizacyjnych WIW na zaciąganie zobowiązań zatwierdza ZWLW i GK,
- udzielania zamówień publicznych (§§ 46 - 47) – odpowiada ZWLW.

[Dowód: akta kontroli str. 49-66]

Do 31.07.2008 r. w sprawie instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych obejmujące przyjęte zasady rachunkowości obowiązywało zarządzenie ZWLW nr 15/2005 z 15.04.2005 r., zmienione w dniu 1.08.2008 r. zarządzeniem nr WIW.D 021/15/2008, określające zasady sporządzania i obiegu dokumentów finansowych, terminowości postępowania z dowodami księgowymi (w tym z dowodami zewnętrznymi obcymi), sposób ich sprawdzania, zatwierdzania, prowadzenia ewidencji oraz archiwizowania.

[Dowód: akta kontroli str. 333 - 358]

W regulaminie organizacyjnym WIW wprowadzonym zarządzeniem nr WIW.D 0150/12/2004 ZWLW z dnia 25.05.2004 r. określone zostały podstawowe zakresy działania pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych Inspektoratu:

- Zakład Higieny Weterynaryjnej w Szczecinie wraz z Oddziałem Zakładu Higieny Wete-

Smek

rynaryjnej w Koszalinie, m.in.:

- w zakresie działalności podstawowej, wykonywanie urzędowych laboratoryjnych badań rozpoznawczych oraz monitoringowych, prowadzenie prac badawczych i naukowych,
 - w zakresie działalności organizacyjno-gospodarczej, sporządzanie i realizacja programów rzeczowo-finansowych, gospodarowanie i odpowiedzialność za prawidłowe użytkowanie zajmowanych pomieszczeń oraz powierzonej aparatury i urządzeń technicznych, racjonalne gospodarowanie materiałami,
 - w zakresie spraw pracowniczych, występowanie do ZWLW w sprawach przyjęć i zwolnień oraz awansów, nagród dla pracowników, nadzór i kontrola przestrzegania przepisów bhp,
 - prowadzenie prac naukowo-badawczych.
- Jedno- lub wieloosobowe stanowiska pracy w zakresie obsługi podstawowej i organizacyjnej:
 - a) Zespół Obsługi Kancelaryjnej – m.in. przyjmowanie i rejestracja pism, rachunków oraz prowadzenie sekretariatu;
 - b) Zespół Finansowo-Księgowy, m.in. obsługa finansowo-księgowa WIW, prowadzenie kontroli procesów związanych z gromadzeniem i dysponowaniem środków finansowych oraz gospodarowanie mieniem oraz sporządzanie sprawozdawczości finansowej, budżetowej i związanej z zatrudnianiem pracowników;
 - Zespół Administracyjno-Gospodarczy i Zaopatrzenia – m.in. prowadzenie spraw związanych z zamówieniami publicznymi.

[Dowód: akta kontroli str. 67-78]

W zarządzeniu ZWLW nr WIW.D 0210/1/2008⁴, określono graniczny termin ewidencjonowania w programie f-k dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych (do 8 dnia następnego miesiąca).

[Dowód: akta kontroli str. 36]

Do dnia zakończenia kontroli NIK (17.03.2009 r.) w Inspektoracie nie dokonano zatwierdzenia wszystkich zapisów dotyczących badanego okresu.

[Dowód: akta kontroli str. 529]

1.1.3. Funkcjonowanie systemu księgowości komputerowej.

ZWLW wskazał program służący do obsługi systemu księgowości Symfonia FK produkcji Sage Symfonia sp. z o.o. S.A wraz z wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na nośnikach komputerowych.

[Dowód: akta kontroli str. 13, 17-20, 31, 35-38, 531]

Aktualną wersję programu – Symfonia, Finanse i Księgowość Premium (wersja 6.5.02.27) wyko-

⁴ w sprawie zakładowego planu kont, zmienione zarządzeniem WIW.D 021/15/2008

7
Smek

rzystywano od 30.04.2008 r., a wprowadzono zarządzeniem Nr WIW.D 0210/30/2008 z 31.12.2008 r. [Dowód: akta kontroli str. 93, 223, 331]

W toku kontroli ustalono, że system nie kontrolował, czy na danym koncie wprowadzany był prawidłowy rodzaj dokumentu księgowego a poprawność konstrukcji dekretu system kontrolował następująco:

- system informuje o braku jakiegoś konta, które zostało błędnie użyte (spoza planu kont),
- system informuje, że nie zostały wykorzystane wszystkie poziomy analityki,
- system, w przypadku ustalenia wzorca dla wybranej operacji, w pełni kontroluje zapisy na kontach (dotyczy operacji płacowych)

System FK automatycznie nadawał numer, pozycję dokumentu i datę wprowadzenia dokumentu (z możliwością zmiany). Numer zapisu w dzienniku nadawany był po zamknięciu okresu. Okres, do którego księgowany był zapis, wyznaczany był na podstawie daty operacji gospodarczej. Wybór i nadanie symbolu dokumentu, możliwy był spośród symboli dokumentów wprowadzonych do systemu FK. Zestawienia obrotów i sald pozwalały w sposób jednoznaczny na określenie, że zawierają także dane z bufora w sytuacji, gdy wybrano taką opcję. Data księgowania/zatwierdzania zapisów była nadawana automatycznie.

[Dowód: akta kontroli str. 211-213, 331]

1.2. Badanie zgodności systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej

1.2.1. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych.

Przełgdu analitycznego ksiąg rachunkowych Inspektoratu dokonano z wykorzystaniem arkusza kalkulacyjnego Excel, po uprzednim skopiowaniu danych z dziennika do formatu *xls zawierającej wszystkie zapisy księgowe dotyczące 2008 r. Ww. baza danych składała się z 12.584 pozycji (wierszy - zapisów księgowych) obejmujących: symbol dokumentu, numer, pozycję księgowania, datę operacji gospodarczej, datę dokumentu, datę księgowania, opis operacji oraz kwotę. Łączna wartość zapisów wyniosła 169.559.739,56 zł. Dokumenty księgowe wprowadzane były do bufora programu finansowo-księgowego w trakcie miesiąca.

Program f-k nie miał możliwości wyeksportowania do pliku, kont na których operacje były ewidencjonowane. [Dowód: akta kontroli str. 259]

W wyniku przeglądu analitycznego wylosowano 68 dokumentów księgowych na łączną kwotę 11.930.518,83 zł, dotyczących 94 operacji, w których stwierdzono:

- w 3 przypadkach (2.853.147,13 zł) ujęcie w innym okresie sprawozdawczym, które nie miało wpływu na sprawozdawczość bieżącą:
 - w pozycji dziennika 1894, Nr dokumentu 219/Z/2008, data dokumentu/operacji 26.08.2008 r.,

Smek

data wprowadzenia 2.10.2008 r., kwota 850,00 zł.

Andżelika Cieśla, księgowa odpowiedzialna m.in. za rozliczenie poniesionych kosztów jednostki budżetowej, wyjaśniła, że: „*Omyłkowo wpisano datę przedpłaty jako datę dokumentu, którą faktycznie była data 2.10.2008 r.*”

- w pozycji dziennika 3953, Nr dokumentu PK 71, data dokumentu/operacji 30.04.2008 r., data wprowadzenia 4.06.2008 r. kwota 739.747,13 zł.

Andżelika Cieśla wyjaśniła, że: *”Była to pomyłka literowa i dokument zaksięgowano zamiast w IV to VI.”*

[Dowód: akta kontroli str. 261-265, 305-307, 477]

- w pozycji dziennika 4142, Nr dokumentu PK 13, data dokumentu/operacji 30.04.2008 r., data wprowadzenia 23.05.2008 r. kwota 2.112.550 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 263, 303]

Honorata Kuna, inspektor ds. finansowych, wyjaśniła, że był to błąd techniczny.

[Dowód: akta kontroli str. 303, 479]

- brak opisu operacji w pozycji dziennika 3667, nr dokumentu 12, data dokumentu 15.04.2008 r., kwota 2.714.313,93 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 261]

Honorata Kuna wyjaśniła, że brak opisu w tej pozycji wynikał z przeoczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 303]

- w 31 przypadkach datą wprowadzenia była niedziela:

- 31.08.2008 r. 14 przyjęć do magazynu (nr 33 – 38, 44 - 51),
- 30.11.2008 r. 17 poleceń księgowania PK (nr 59 – 67, 70 - 77).

Honorata Kuna wyjaśniła, że był to błąd spowodowany złym wyborem daty wprowadzenia dokumentu.

[Dowód: akta kontroli str. 303]

Weryfikacja pozostałych 34 wyselekcjonowanych dokumentów nie wykazała błędów w sposobie ich ujmowania w księgach.

W pozostałym zakresie błędów nie stwierdzono, tj. w zakresie sekwencji dat (operacji, dowodu, księgowania), braku ciągłości zapisów w dzienniku, pomijania kont rozrachunkowych przy księgowaniu zakupów oraz terminowości księgowania dowodów.

[Dowód: akta kontroli str. 259-265]

Na podstawie danych skopiowanych z systemu f - k Inspektoratu (dane z bufora) za miesiąc styczeń 2009 r. zawierającego 786 pozycji wydatków na łączną kwotę 5.631.015,35 zł ustalono, że Inspektorat do 31.01.2009 r. nie rejestrował wydatków dotyczących roku 2008.

[Dowód: akta kontroli str. 381-394]

Smiesz

1.2.2. Badanie wybranej losowo próby zapisów księgowych.

Ze skopiowanej bazy danych dokumentów księgowych zaewidencjonowanych w systemie FK (dot. obrotów kont 130-12, -13, -22, -24), wyłączono dokumenty dotyczące: rozrachunków z pracownikami (wynagrodzenia wraz z pochodnymi, ubezpieczenia z pracowników z tytułu ubezpieczeń grupowych opłacanych indywidualnie, PFRON) oraz korekty zapisów księgowych. Wyłączenie dotyczyło również dokumentów o wartości poniżej 50 zł.

Z populacji dokumentów księgowych dot. wydatków o łącznej wartości 12.593.866,20 zł., wybrano do szczegółowego wykazu dowodów sporządzonego w formacie Excel (plik o nazwie „wykaz WTW_Szczecin.xls”), 1.223 dowodów o łącznej wartości 6.029.055,65 zł.

Losowania 114 dokumentów dokonano 20.02.2009 r. z wykorzystaniem aplikacji „Pomocnik kontrolera”. Doboru próby, zarówno do badania zgodności (skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej, ocenianej na podstawie poprawności formalnej ewidencji dowodów i zapisów księgowych), jak i badania wiarygodności (badania transakcji w kategoriach wartościowych) dokonano metodą MUS.

Próba losowa wyniosła 71 dowodów, których wartość wyniosła łącznie 291.620,88 zł, natomiast próba obligatoryjna odpowiednio 43 dowodów na kwotę 4.908.079,44 zł

Przy badaniu systemu rachunkowości przyjęto:

- a) ryzyko statystyczne wydania opinii negatywnej/pozytywnej $RS = 5\%$ (badanie przeprowadzane po raz pierwszy w jednostce),
- b) tolerowany błąd $TB = 62.969,30$ zł
- c) błąd oceny $e = 0,75 \times TB = 47.227$ zł.

[Dowód: akta kontroli str. 309]

1.3. Badanie wiarygodności systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej.

W wyniku analizy 114 dowodów (wybranych losowo i obligatoryjnie) nie stwierdzono uchybień w odniesieniu do zgodności (skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej, ocenianej na podstawie poprawności formalnej ewidencji dowodów i zapisów księgowych).

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych przeprowadzono na próbie zapisów księgowych, oceniając zapisy pod kątem prawidłowości (wartość, okres sprawozdawczy, wskazanie kont syntetycznych i analitycznych), mającej wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną kontrolowanej jednostki. Dobór celowy (poza MUS) objął badaniem 68 dowodów na kwotę 122.055,46 zł. W wyniku analizy powyższych dokumentów wykryto uchybienia w 35 zapisach księgowych (na łączną kwotę 4.965.697,13 zł). Stwierdzone błędy miały charakter jednostkowy i nie miały wpływu na sprawozdawczość jednostki. Szczegółowe wyniki badania próby celowej

opisano w pkt 1.2.1 niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 64-65, 397-400]

Wyniki badania próby poddano ekstrapolacji na całość ocenianego zbioru z zastosowaniem metod statystycznych. Powyższe przedstawia zestawienie:

TABELA ZBIORCZA :		oceniana populacja =		12 593 866,20 zł	
Parametry badania		do losowania		do ekstrapolacji	
Wartość populacji	zł	6 029 055,65		17 956 346,90	
Interwał doboru próby	zł	15 741,00		16 935,59	
Ryzyko statystyczne	%	5,00		5,00	
Dopuszczalny błąd		spraw. bieżąca		Spraw. roczna	
bad. Wiarygodności	zł	94 454,00		62 969,30	
bad. Zgodności	%	5,00		X	
Data losowania:		2009-02-20 09:10:22			
Objęto badaniem	grupa	szt.	wartość		
wybrano łącznie metodą MUS	L+O	114	5 199 700,32		
z tego wyłączono	L+O	5	3 227,58		
zbadano:					
dobór losowy	L	66	288 393,30		
dobór obligatoryjny	O	43	4 908 079,44		
dobór celowy	C	68	11 930 518,83		
Wykryto nieprawidłowości		szt.	wartość		
wpływające na wiarygodność sprawozdań rocznych	L	0	-		
	O	0	-		
	C	0	-		
wpływające na wiarygodność sprawozdań bieżących	L	0	-		
	O	0	-		
	C	0	-		
formalne (badanie zgodności)	L	0	-		
	O	0	-		
	C	35	4 965 697,13		
formalne - systematyczne			-		
Ekstrapolacja:		data	2009-02-26 12:23:03		
sprawozdawczość roczna					
najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-			
górną granicą błędów	zł	50 806,77			
sprawozdawczość bieżąca					
najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-			
górną granicą błędów	zł	50 806,77			
badanie zgodności					
najbardziej prawd. proporcja	%	27,65			
górną granicą proporcji	%	27,94			

[Dowód: akta kontroli str. 396]

Działania jednostki wynikające z ww. próby wskazywały na ich rzetelne udokumentowanie (potwierdzenie odbioru towaru, usługi, wskazanie numeru zadania, którego dotyczył wydatek).

Operacje gospodarcze wykonano w celu uzyskania planowanych rezultatów.

[Dowód: akta kontroli str. 400]

Smel

1.4. Inwentaryzacja.

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywało zarządzenie nr WIW.D 0150/10/2005 ZWLW z 31.03.2005 r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej. Terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji określone w powyższej instrukcji, były zgodne z terminami wskazanymi w art. 26 UoR.

a) Spis z natury środków pieniężnych.

WIW przeprowadzał inwentaryzację środków pieniężnych w gotówce, znajdujących się w kasie Inspektoratu, corocznie na ostatni dzień roku.

[Dowód: akta kontroli str. 79, 81-82]

W sprawozdaniu opisowym z przebiegu spisu z natury środków pieniężnych i druków ścisłego zarachowania przeprowadzonej w dniu 31.12.2008 r., komisja inwentaryzacyjna stwierdziła zerowy stan gotówki w kasie, co było zgodne z saldem konta 101 - Kasa. Osoba odpowiedzialna nie wniosła uwag co do sposobu przeprowadzenia spisu. Saldo konta 140 - inne środki pieniężne zgodnie z zapisami na ww. koncie na ostatni dzień 2008 r. wykazywało także stan zerowy.

[Dowód: akta kontroli str. 97-115]

b) Spis z natury rzeczowych aktywów trwałych.

Inwentaryzacja środków trwałych oraz wyposażenia, zbiorów bibliotecznych w Inspektoracie przeprowadzana była nie rzadziej niż raz na cztery lata.

[Dowód: akta kontroli str. 81-82]

W toku kontroli ustalono, że w badanym roku Inspektorat nie miał obowiązku przeprowadzania inwentaryzacji rzeczowych aktywów trwałych. Zgodnie z zatwierdzonymi przez ZWLW Protokołami, wystawionymi w okresie 9-20.03.2006 r., z inwentaryzacji składników majątku oraz weryfikacji stanu ewidencyjnego majątku Inspektoratu według stanu na 31.12.2005 r., ostatnią inwentaryzację przeprowadzono w dniach 5.12.2005 r. – 16.01.2006 r. Nie stwierdzono różnic pomiędzy prowadzoną w WIW ewidencją a stanem faktycznym.

[Dowód: akta kontroli str. 95-96, 169]

c) Inwentaryzacja w drodze uzgadniania sald.

Stan środków pieniężnych wynikający z zapisów rachunkowych odpowiednich kont zespołu 1 (z wyłączeniem 101 - Kasa) na ostatni dzień roku obrotowego był zgodny z wyciągami bankowymi na koniec okresu sprawozdawczego i na 31.12.2008 r. wyniósł:

- konto 130-23 „Dochody budżetowe” wykazało saldo zerowe, wyciąg bankowy nr 111 do rachunku NBP OO 0122 Szczecin 81 1010 1599 0009 8322 3100 0000 - saldo zerowe,

- konta: 130-12, 130-13, 130-22, 130-24 „Wydatki budżetowe” wykazało saldo zerowe, wyciąg bankowy nr 212 do rachunku NBP OO Szczecin 34 1010 1599 0009 8322 3000 0000 - saldo zerowe,
- konto 135 „Rachunek ZFŚS” wykazało saldo po stronie Ma 3.740,10 zł, wyciąg bankowy nr 145 do rachunku NBP OO Szczecin 04 1010 1599 0009 8318 9110 0000 - saldo końcowe +3.740,10 zł,
- konto 132 „Dochody własne” wykazało saldo po stronie Ma 248.430,30 zł, wyciąg bankowy nr 254 do rachunku NBP OO Szczecin 55 1010 1599 0009 8313 9150 0000 – saldo końcowe +248.430,30 zł,
- konto 139 konto pomocnicze „Wadia” wykazało saldo zerowe, wyciąg bankowy nr 25 do rachunku NBP OO Szczecin 70 1010 1599 0009 8313 9120 0000 - saldo zerowe.

[Dowód: akta kontroli str. 125-149, 171-177]

Pracownik Inspektoratu, po uzgodnieniu sald kont analitycznych zespołu 2 na dzień 31.12.2008 r., przygotował zestawienie wykonanych i wysłanych potwierdzeń sald do kontrahentów, którzy zalegali z płatnościami. Na zestawieniu odnotowywano, fakt potwierdzenia salda. Do dnia 5.02.2009 r. przesłano 199 potwierdzeń sald do 197 kontrahentów, z których 70 potwierdziło stan zobowiązań. [Dowód: akta kontroli str. 193-209]

d) Inwentaryzacja w drodze weryfikacji.

Inspektorat w podczas kontroli NIK (stan na 12.02.2009 r.) był w trakcie przeprowadzania inwentaryzacji w drodze weryfikacji, ze względu na napływające potwierdzenia sald od kontrahentów, co ostatecznie wpływa na liczbę pozycji bilansowych, które należy zinwentaryzować w drodze weryfikacji. [Dowód: akta kontroli str. 255]

e) Rozliczenie inwentaryzacji.

W wyniku przeprowadzonych inwentaryzacji - w drodze uzgadniania sald i spis z natury środków pieniężnych i stanów magazynów na dzień 31.12.2008 r. oraz spis z natury rzeczowych aktywów trwałych na dzień 31.12.2005 r. - nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 95-98, 169, 269]

2. Prawdliwość i rzetelność sprawozdań budżetowych.

Roczne sprawozdania budżetowe

ZWLW, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵, podpisał oraz przekazał w dniu 9.02.2009 r.

⁵ Dz.U. z 2006 Nr 115, poz.781

roczne sprawozdania budżetowe (Rb-23, Rb-27, Rb-28) do Wydziału Finansów i Budżetu Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.

[Dowód: akta kontroli str. 151, 225-228]

Badanie rocznych sprawozdań budżetowych (Rb-23, Rb-27, Rb-28) wykazało zgodność z ewidencją księgową.

Sprawozdanie Rb-23

Sprawozdanie roczne Rb-23 z 9.02.2009 r. dotyczące stanu środków na rachunku bieżącym za 2008 r. Inspektoratu zostało uzgodnione w dniu 19.01.2009 r. z Oddziałem Okręgowym NBP.

[Dowód: akta kontroli str. 151-152]

Kwoty wykazane w wierszach:

- poz. 11 „dochody wykonane” wykazane w sprawozdaniu Rb-23 oraz poz. 12 „dochody przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa” wyniosły po 24.865,02 zł. Kwota wykazana po stronie Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” wyniosła 24.865,02 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 151]

Suma zapisów po stronie Wn i Ma konta 130 (subkonto dochodów) wyniosła po 24.995,02 zł. Różnicę - 130,00 zł - stanowiła kwota podatku VAT (22% naliczony od sprzedaży drewna), która została przekazana na właściwy rachunek Urzędu Skarbowego.

[Dowód: akta kontroli str. 120-123]

- poz. 21 „środki otrzymane z Ministerstwa Finansów lub od dysponenta wyższego stopnia” wykazano kwotę 45.448.293,13 zł;

- poz. 22 „wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28” (12.154.261,02 zł, z czego w rozdziale 01022 - 3.380.880,62 zł i 01033 - 8.773.380,41 zł) i poz. 23 „środki przekazane dysponentom niższego stopnia” (33.294.032,11 zł) tj. łącznie 45.448.293,13 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 151]

W Inspektoracie nie dokonywano operacji księgowych w okresie przejściowym, tj. do 15 stycznia 2009 r., po zakończeniu roku budżetowego 2008. Suma sald strony Ma kont dotyczących rozliczenia wydatków Inspektoratu (223-12, -13, -22, -24) było równe sumie zapisów na kontach 130-12, -13, -22, -24 po stronie Ma i wyniosło 12.154.261,02 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 171-177, 241]

W miesiącu XII.2008 r. przekazano na rachunek WIW środki budżetowe w wysokości 1.056.543 zł oraz ZWLW 30.12.2008 r. zwrócił niewykorzystane przez Inspektorat środki w wysokości 267.905,98 zł (budżetowe - 180.019,38 zł i z rezerwy celowej - 87.886,60 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 247, 363-365]

Ewidencja analityczna zrealizowanych wydatków budżetowych do ww. kont prowadzona była z uwzględnieniem podziałki klasyfikacji budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 171-177]

Sprawozdanie Rb-27

W sprawozdaniu rocznym Rb-27 z 9.02.2009 r. dotyczącym wykonania planu dochodów budżetowych w 2008 r. Inspektoratu, ujęto kwoty:

- kol. 7 „należności” (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wykazano kwotę 74.547,11 zł, w tym w § 0830 kwotę 49.360,78 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 225]

Dochody jednostki budżetowej ewidencjonowane były na dwóch kontach 700-23 (sprzedaż produktów) oraz 750-23 (odsetki).

[Dowód: akta kontroli str. 40, 243]

Zgodnie z wykazem kont do „Planu kont dla jednostek budżetowych” stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia MF, konto 700 służy do ewidencji sprzedaży produktów (wytworów gotowych i półfabrykatów oraz robót i usług) własnej działalności na rzecz obcych jednostek oraz działalności finansowo wyodrębnionej własnej jednostki oraz kosztu ich wytworzenia a konto 750 służy do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych (w tym opłaty za czynności związane z badaniem laboratoryjnym próbek) oraz operacji finansowych i kosztu operacji finansowych.

Przyczyny ewidencjonowania dochodów budżetowych na obu ww. kontach wyjaśniono w punkcie 3 niniejszego protokołu.

Suma zapisów narastająco i saldo strony Ma konta 700-23-830 (wpływy z usług) wyniosła 22.767,25 zł, natomiast należności ogółem pozostałe do zapłaty na koniec 2007 r. w § 0830 - 26.593,53 zł (łącznie 49.360,78 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 229-231]

- kol. 9 „dochody wykonane” w wys. 24.865,02 zł, które wykazano w rozdziale 01033, § 0750 - 87 zł, § 0830 - 23.357,25 zł, § 0870 - 596 zł, § 0920 - 809,76 zł, § 0970 - 15,01 zł.

- kol. 11 „należności pozostałe do zapłaty” wykazano kwotę 49.682,09 zł.

Suma zapisów (wraz z bilansem otwarcia) na kontach 220 i 221 wyniosła po stronie Wn 74.399,11 zł, po stronie Ma 24.717,02 zł, zaś saldo strony Wn - 49.682,09 zł.

- kol. 12 „zaległości netto” wykazano kwotę 49.032,09 zł, w tym § 0830 - 25.353,53 zł, § 0920 - 23.678,56 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 225, 233-235]

Sprawozdanie Rb-28

Sprawozdania roczne Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych w 2008 r. Inspektoratu w rozdziale 01022 i 01033 zostały sporządzone 9.02.2009 r.

Suma zapisów na kontach 130-22 i 130-24 wyniosła 8.773.380,40 zł i była równa kwocie wykazanej w kol. 8 „wykonanie wydatków”, sprawozdania rocznego Rb-28 dla rozdziału 01033. Suma zapisów na kontach 130-12, 130-13, 130-200 wyniosła 23.655.221,48 zł i była równa kwocie wykazanej w kol. 8 „wykonanie wydatków”, sprawozdania rocznego Rb-28 dla rozdziału 01022. [Dowód: akta kontroli str. 171-177, 227-228, 267]

Sprawozdanie Rb-N

W korekcie sprawozdania Rb-N, dotyczącym stanu należności Inspektoratu (dział 01033) na dzień 31.12.2008 r., sporządzonym 9.02.2009 r. wykazano w wierszu N sprawozdania „Należności” kwotę 193.912,85 zł, w tym w wierszach: N4 „Wymagalne należności” – 130.896,88 zł i N5 „Pozostałe należności” – 63.015,97 zł. [Dowód: akta kontroli str. 226]

Na kwotę wykazaną w wierszu N, sprawozdania Rb-N, składały się należności z tytułu dochodów budżetowych wykazane w Rb-27 (26.003,53 zł), należności z tytułu dochodów własnych WIW (167.599,27 zł) i należności z tytułu kaucji w ramach dochodów własnych (310,05 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 371]

Sprawozdanie Rb-Z

Według sprawozdań Rb-Z (dział 01022, 01033) o stanie zobowiązań, sporządzonego 3.02.2009 r., Inspektorat nie posiadał zobowiązania wg tytułów dłużnych na dzień 31.12.2008 r., co było zgodne z kol. 10 i 11 sprawozdania rocznego Rb-28.

[Dowód: akta kontroli str. 165-168, 227-228]

Do dnia 28.02.2009 r. jednostka sporządziła korektę do rocznego sprawozdania budżetowego Rb-N w związku z błędnym sumowaniem formuł na druku.

[Dowód: akta kontroli str. 164, 237-239]

Kwartalne sprawozdania budżetowe

Weryfikacja kwartalnych sprawozdań budżetowych dla rozdziału 01033 Rb-28 z ewidencją f-k za wykazała ich niezgodność:

- na koniec I kwartału 2008 r. kwota w kolumnie 9 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem”, wynoszącej łącznie 3.380,86 zł, została zaniżona o 1.407,73 zł. Suma sald na kontach 200-22 ksiąg rachunkowych WIW to 4.788,59 zł.

- na koniec III kwartału 2008 r. kwota w kolumnie 9, wynosząca łącznie 4.048,03 zł, została zawyżona o 41,90 zł. Suma sald na kontach 200-22 ksiąg rachunkowych WIW to 4.006,13 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 405-422]

Zgodnie z § 9 ust. 1-2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem meryto-

Smec

rycznym i formalno-rachunkowym a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

ZWLW wyjaśnił, że „Różnice /.../ wynikały z omyłkowego podania wielkości zobowiązań do sprawozdania Rb-28 a przyczyną był „błąd człowieka”. /.../ Z uwagi na to, że błąd stwierdzono po zamkniętym okresie sprawozdawczym, korekta nastąpiła w kolejnym okresie sprawozdawczym. Osoby bezpośrednio odpowiedzialne za sporządzanie budżetowych pani Andżelika Cieśla i Agnieszka Kozub-Kuczyńska oraz Bożena Tołwińska – z tytułu nadzoru, zostały pouczone i poinformowane o odpowiedzialności.”

[Dowód: akta kontroli str. 405, 413]

Zgodnie z przyjętym 2.04.2007 r. zakresem czynności, Andżelika Cieśla odpowiedzialna była za uzgadnianie sald rachunków bankowych oraz wydatków na koniec każdego miesiąca w celu prawidłowego sporządzenia sprawozdań Rb-23, Rb-28.

[Dowód: akta kontroli str. 477]

Andżelika Cieśla wyjaśniła: „W przypadku sprawozdania za I kwartał 2008 r. błędnie przyjęłam w ewidencji konta 200-22 fakturę dotyczącą magazynu. Po terminie sporządzenia sprawozdania zorientowałam się, że nieumyślnie popełniłam błąd o czym poinformowałam przełożonych. W przypadku sprawozdania za III kwartał przyjęłam w ewidencji jednostki budżetowej wydatek dotyczący dochodów własnych. Po terminie sporządzenia sprawozdania, weryfikując zapisy na kontach, zauważyłam błąd o czym także poinformowałam przełożonych.”

[Dowód: akta kontroli str. 539]

Za przygotowanie powyższych sprawozdań, zgodnie z przyjętym zakresem czynności, od dnia 19.10.2005 r. odpowiedzialna była Agnieszka Kozub-Kuczyńska, z-ca głównego księgowego.

[Dowód: akta kontroli str. 423]

Agnieszka Kozub-Kuczyńska wyjaśniła: „Dokumenty potrzebne do sporządzenia (wydruk z ewidencji) sprawozdań budżetowych przygotowuje pani Cieśla i przekazuje zweryfikowane do mnie. W razie błędów w ewidencjonowaniu dokumentów nie mam możliwości ich stwierdzenia. O błędach w sprawozdaniach dowiedziałam się od głównej księgowej.”

[Dowód: akta kontroli str. 541]

Główna księgowa Inspektoratu w zakresie czynności z 20.09.2004 r. przyjęła odpowiedzialność za nadzór nad całością prac finansowo-księgowych oraz pracą podległego personelu.

[Dowód: akta kontroli str. 449-451]

Główna księgowa w notatkach służbowych z 12.05 i 24.10.2008 r., poinformowała ZWLW, o błędach w sprawozdaniach Rb-28 na koniec I i III kwartału 2008 r. i wyjaśniła, że przyczyną

błędów była pomyłka pracowników merytorycznie odpowiedzialnych.

[Dowód: akta kontroli str. 445-457]

3. Realizacja dochodów.

Wykonane dochody w budżecie Inspektoratu w 2008 r. (ujęte w sprawozdaniu Rb-27 za ten rok) wyniosły 24.865,02 zł i były wyższe od planowanych o 4.865,02 zł (tj. o 24,3 %). Dochody należne były wyższe o 49.682,09 zł (tj. o 199,8 %) od dochodów wykonanych. W planie finansowym na 2008 r. dochody miały wynieść 20.000 zł. Opłaty za czynności związane z badaniem laboratoryjnym próbek oraz dochody z usług zaplanowano łącznie w § 0830.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶, wpływy z opłat powinny być ujmowane w § 0690.

GK Inspektoratu wyjaśniła, że: „Czynności związane z badaniem laboratoryjnym próbek były „od zawsze” klasyfikowane w § 0830 - wpływy z usług /.../ i księgowane na koncie 700 /.../. Po licznych staraniach ze strony wszystkich Wojewódzkich Inspektoratów Weterynarii w całym kraju (również naszym), aby wyjaśnić i ujednoczyć kwestie klasyfikacji dochodów budżetowych pobieranych z tytułu badań laboratoryjnych, Główny Inspektorat Weterynarii w lipcu 2008 r. wskazał jednoznaczny sposób klasyfikacji w/w czynności w § 0690 - wpływy z różnych opłat. W projekcie ustawy budżetowej na 2009 rok, dochody budżetowe zaplanowano w § 0690. Z uwagi na zachowanie zasady ciągłości w sposobie klasyfikacji operacji gospodarczych, od 1.01.2009 r. uzyskane wpływy z tytułu dochodów budżetowych księgowane są na koncie 750-23-0690, na koncie 700-33 pozostają bez zmian usługi (§ 0830) z tytułu dochodów własnych.”

[Dowód: akta kontroli str. 237-239]

Dochody wykonane w 2008 r. przewyższyły dochody zrealizowane w roku poprzednim o 6.841,98 zł (tj. 37,96 %). Realizacja dochodów w Inspektoracie w 2008 r. w poszczególnych paragrafach działu 010 rozdziału 01033 przedstawiała się następująco:

- 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa” – dochody wyniosły 87,00 zł.
- 0830 „Wpływy z usług” – należności wyniosły 49.360,78 zł, dochody wykonane 23.357,25 zł; należności pozostałe do zapłaty z tego tytułu wyniosły 26.003,53 zł, w tym zaległości netto 25.353,53 zł.

⁶ Dz.U.z 2006 r., Nr 107 poz. 726 ze zm.

- 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych” – dochody wyniosły 596,00 zł.
- 0920 „Pozostałe odsetki” – należności wyniosły 24.488,32 zł, dochody wykonane 809,76 zł; należności pozostałe do zapłaty z tego tytułu były równe zaległościom netto i wyniosły 23.678,56 zł.
- 0970 „Wpływy z różnych dochodów” – dochody wyniosły 15,01 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 179, 227]

Wpłaty dochodów budżetowych zaksięgowane zostały po stronie Wn na koncie 130-23 i po stronie Ma na koncie 221.

[Dowód: akta kontroli str. 117-122]

Suma zapisów na koncie dochodów budżetowych (130-23) na dzień 31.12.2008 r. wyniosła 24.995,02 zł, natomiast suma zapisów na koncie rozliczenia dochodów budżetowych (222) na dzień 31.12.2004 r. wyniosła 24.865,02 zł. Różnicę - 130,00 zł - stanowiła kwota podatku VAT (sprzedaż drewna objęta 22 % podatkiem), która została przekazana na właściwy rachunek Urzędu Skarbowego.

[Dowód: akta kontroli str. 117-124]

Ustalono, że dochody pobrane według stanu na ostatni 25.10.2008 r. - 377,50 zł - odprowadzono w niepełnej wysokości, tj. 337,50 zł. Brakującą kwotę 40 zł odprowadzono w dniu 4.11.2008 r., tj. 4 dni po terminie, o którym mowa w § 4, ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁷.

Pozostałe, ewidencjonowane na rachunku Inspektoratu w 2008 r., dochody budżetowe zostały odprowadzone w terminach określonych ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 117-120]

ZWLW wyjaśnił, że przyczyną opóźnienia w przekazaniu części dochodów budżetowych było przeoczenie pracownika, który został pisemnie pouczony o odpowiedzialności za nie przekazanie dochodów budżetowych w terminie. Ze względu na niską kwotę, odstąpiono od zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 249, 253]

Saldo konta 222-23 po stronie Ma na 30.06.2008 r. wykazywało zero, natomiast po zaksięgowaniu wszystkich operacji dotyczących pobrania i rozliczenia dochodów budżetowych na dzień 31.12.2008 r., konta 130-23 i 222-23 wykazywały salda równe zero.

[Dowód: akta kontroli str. 120-121, 181]

Procedury kontroli finansowej Inspektoratu nie określały zasad windykacji należności, tj. zasad postępowania w zakresie realizacji dochodów należnych budżetowi państwa, takich jak:

- terminy wysyłania upomnień i tytułów wykonawczych dłużnikom nie płacącym terminowo należności,

⁷ Dz.U. z 2006 r. Nr 116 poz. 784



- kwot zaległości budżetowych wymagających bezwzględnie zabezpieczenia i zasad realizacji procedur zabezpieczających należności budżetowych,
- kwot zaległości wymagających skierowania sprawy na drogę sądową.

[Dowód: akta kontroli str. 49, 52-53]

Stosownie do wymogów art. 47 ust. 3 UoFP, kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury dotyczące procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, w tym prowadzenia windykacji zaległości budżetowych.

ZWLW wyjaśnił, że: „*W ustalonych Zasadach funkcjonowania kontroli finansowej wskazano zasady kontroli realizacji dochodów. W wyniku przeprowadzonej analizy podjęto decyzję o uszczegółowieniu zapisów związanych z procedurą windykacji należności w procesie egzekucji należności budżetowych.*”

[Dowód: akta kontroli str. 521, 525]

Metodą statystyczną wybrano, z konta 221 -23 Należności z tytułu dochodów budżetowych (strona Wn), do badania 15 zapisów księgowych dotyczących należności Inspektoratu na dzień 31.12.2008 r., których łączna wartość wyniosła 11.137,52 zł, co stanowiło 14,94 % należności przypisanych 2008 r.

Badaniu poddano 10 dowodów z § 0830 (6.642,14 zł), w tym 5 należności z 2008 r. (tj. 1300 zł, co stanowi 19,57 % badanych dowodów) i 5 zaległości z lat 1994-2003 (tj. 5.342,14 zł, co stanowi 80,43 % badanych dowodów).

Należności 2008 r. wymierzono prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami⁸, a faktury z tytułu świadczonych usług wysyłano do zobowiązanych bez zbędnej zwłoki.

Ustalono, że wobec 3 z 5 należności (990 zł) dotyczących 2008 r. Inspektorat nie podejmował żadnych działań egzekucyjnych, ponieważ zostały one zapłacone w terminie.

W pozostałych 2 przypadkach WIW podjął działania egzekucyjne skutkujące zapłatą należności, polegające na przekazaniu dłużnikowi nr 830-5721 (z kwotą zaległości 190 zł) upomnienia po 25 dniach po terminie płatności a dłużnikowi nr 830-1090 (120 zł) po 3 dniach po terminie płatności.

Wobec 5 zaległości powstałych przed 2004 r. Inspektorat podejmował następujące czynności egzekucyjne:

- dłużnikowi 830-22 (zaległość łącznie 4.030,31 zł z okresu 1994 – 1995) pierwsze upomnienie wysłano po 7 miesiącach od terminu płatności pierwszej faktury, a 8 miesięcy po jego przekazaniu wystawiono tytuł wykonawczy. Po wydaniu przez organ egzekucyjny 30.12.2005 r. posta-

⁸ tj. z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15.12.2006 r. w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsc pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej, Dz.U. z 2007 r., Nr 2, poz. 15

Smec

nowienia o zawieszeniu postępowania w związku ze zgonem dłużnika, WIW złożył do Sądu 11.05.2006 r. wniosek o prowadzenie egzekucji od pozostałych współników;

- dłużnikowi 830-78 (65,97 zł z 2001 r.) pierwsze upomnienie wysłano po 12 miesiącach od terminu płatności pierwszej faktury, a 8 miesięcy po jego przekazaniu wystawiono tytuł wykonawczy. W związku z upadłością dłużnika, WIW złożył 14.03.2003 r. wniosek do Sądu o zgłoszeniu wierzytelności;

- dłużnikowi 830-474 (30 zł z 1999 r.) pierwsze upomnienie wysłano po 32 dniach od terminu płatności pierwszej faktury, a 6 miesięcy po jego przekazaniu wystawiono tytuł wykonawczy.

W związku z upadłością dłużnika, WIW złożył 3.11.1999 r. wniosek do Sądu o zgłoszeniu wierzytelności. Sąd Rejonowy 17.07.2003 r. wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania;

- Inspektorat nie dysponował kopiami upomnień dłużnika 830-432 (830 zł z 2003 r.), ponieważ całość została przekazana wraz z tytułami wykonawczymi do urzędów skarbowych. W wyniku prowadzonych przez Inspektorat od 2003 r. dłużnik uregulował w 2008 r. całą należność wraz z należnymi odsetkami (437,09 zł);

- Inspektorat nie dysponował kopiami upomnień dłużnika 830-1131 (505,86 zł z okresu 1999-2000). WIW 26.11.2004 r. wystąpił z prośbą o informację w sprawie prowadzonego postępowania do Urzędu Skarbowego, który zawiadomił o braku mienia, z którego można dokonać egzekucji (nieruchomość opuszczona i w złym stanie).

Ustalono, że WIW od 2004 r. w 5 ww. przypadkach, mimo braku informacji o sposobie prowadzenia postępowań egzekucyjnych, do 4.03.2009 r. nie występował do właściwych organów w celu ustalenia ich stanu.

Badanie 5 dowodów z § 0920 (4.495,38 zł) dotyczących odsetek od faktur nie zapłaconych, które w WIW naliczane były co kwartał (aktualizacja należności), wykazało, że 1 z 5 badanych dłużników nr 920-1671 w 2008 r. spłacił odsetki od niezapłaconej faktury z 28.09.2007 r. w wysokości 102,87 zł, tj. 2,29 % powyższej próby.

Pozostałe 4 należności (łączna wartość 4.392,51 zł) dotyczyły wierzytelności zgłoszonych do sądu, w tym 3 w 2004 r.: w dniu 19.02.2004 r. złożono wniosek dotyczący dłużnika 920-387 (2.665,73 zł), 26.11.2004 r. dot. dłużnika 920-748 (335,51 zł) i 21.12.2004 r. dot. dłużnika 920-1453 (1.324,35 zł) i jedna od wierzytelności zgłoszonej 14.03.2003 r. (dłużnik 920-78 kwota 66,92 zł).

Do dnia kontroli (4.03.2008 r.) Inspektorat nie występował do właściwych organów w celu ustalenia stanu postępowania egzekucyjnego należności głównej, od której Inspektorat naliczał odsetki.

Powyższe postępowania prowadzono zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.

[Dowód: akta kontroli str. 441-443]

 21

Zgodnie z Regulaminem procedur kontroli finansowej Inspektoratu⁹, bezpośredni nadzór nad realizacją dochodów i przychodów innych środków publicznych sprawuje główny księgowy jednostki. [Dowód: akta kontroli str. 53]

Główna księgowa wyjaśniła, że część procedury windykacji należności przeprowadzanej przez zespół finansowo-księgowy, nad którą sprawuje ona bezpośredni nadzór, obejmuje niezwłoczne wysyłanie upomnień dłużnikowi za potwierdzeniem odbioru (wielokrotnie do momentu potwierdzenia zwrotki przez dłużnika, która niezbędna jest do tytułu wykonawczego). Następnie, jeżeli należność nie została uregulowana, w ciągu 7 dni wystawiany jest tytuł wykonawczy z dołączonymi upomnieniami. *„Po dość długim czasie, kiedy w sprawie nic się nie dzieje (tzn. brak wpłaty) występuje się pisemnie do urzędu skarbowego z zapytaniem o przebiegu egzekucji. W odpowiedzi jesteśmy informowani przez urząd skarbowy, na jakim etapie jest postępowanie egzekucyjne. Po objęciu stanowiska głównego księgowego w 2004 r., w celu uzyskania aktualnej informacji co do zaległości jednostki, poleciłam wysłać pisma do organów egzekucyjnych z zapytaniem co dzieje się w danej sprawie. Po przeanalizowaniu sytuacji stwierdziłam, że pracownicy zespołu finansowo-księgowego nie posiadają odpowiedniej wiedzy i wykształcenia prawnego, aby prowadzić skuteczną, prawną egzekucję należności w sprawach, gdzie należności egzekwowane są na drodze sądowej, nie jest to również wpisane do ich zakresu czynności. W grudniu 2004 r. został zatrudniony radca prawny i jemu zostały przekazane sprawy sądowe. Po przekazaniu spraw do radcy prawnego pracownik księgowości, który prowadzi sprawy związane z dochodami budżetu państwa dowiadywał się jak przebiega postępowanie, po czym odpowiedź był taka, iż my jako jednostka zrobiliśmy już wszystko i należy czekać.”*

Zdaniem Głównej księgowej sprawozdania jednostki są realne. Na dzień 31.12.2008 r. dokonano odpisu należności wątpliwych na kwotę 25 083,53 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 517-519]

Wszystkie 5 należności w § 0920 naliczono prawidłowo, we właściwych terminach i zgodnie z obowiązującymi przepisami¹⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 441-443]

Zgodnie z § 13 ust 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29.06.2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną¹¹, państwowe jednostki budżetowe realizujące dochody budżetowe obowiązane są

⁹ Zarządzenie ZWLW nr WIW.D 0210/36/2006 z 30.10.2006 r.

¹⁰ tj. z ustawą z 28.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa, natomiast termin naliczania odsetek wskazano w art. 17 ust. 1 pkt 3 UoFP.

¹¹ Dz.U. z 2006 r. Nr 116 poz. 783

Smeley

m.in. podejmować w stosunku do dłużników czynności zmierzające do wykonania ich zobowiązania w drodze egzekucji.

Dodatkowo treść § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.11.2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹² uprawnia wierzyciela do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, a organ egzekucyjny ma obowiązek udzielić wierzycielowi wyczerpującej odpowiedzi.

ZWLW wyjaśnił, że Inspektorat nie ma podstaw prawnych do żądania informacji od sądu prowadzącego postępowanie upadłościowe, które prowadzono do większości badanych przypadków. „*WIW Szczecin ma zawieszona tylko jedno postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zmarłego współnika spółki cywilnej. Ale w tym przypadku Inspekcja zgłosiła /w 2004 r./ wniosek do komornika o prowadzenie egzekucji wobec dwóch pozostałych współników. /.../ Za windykację odpowiada pracownik działu księgowości, poczynając od wystawienia upomnienia do momentu wystawienia tytułu wykonawczego. Po dokonaniu tych czynności sprawa przekazywana jest do radcy prawnego WIW w celu dalszej egzekucji przed organami.*

WIW wykonał wszystkie przewidziane prawem czynności i obowiązki zmierzające do odzyskania należności, choć istotnie w niektórych przypadkach mógł monitować i ponaglać organy egzekucyjne (co wiąże się z dodatkowymi kosztami dla budżetu). /.../ Wyjaśniam więc, że WIW aktualnie wysyła do organów egzekucyjnych wnioski o udzielenie informacji do sądów prowadzących postępowania upadłościowe.”

[Dowód: akta kontroli str. 521-525]

Zgodnie z przyjętymi zakresami czynności, nadzór prawny nad egzekucją należności jednostki organizacyjnej należał do radców prawnych zatrudnionych w WIW - Aliny Wilgockiej od 14.12.2004 r., Aliny Andrzejuk od 22.05.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 461-465]

Dodatkowo zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radca prawnych¹³, radca prawny prowadzi samodzielnie sprawy przed organami orzekającymi, dbając o należyte wykorzystanie przewidzianych przez prawo środków dla ochrony uzasadnionych interesów jednostki organizacyjnej.

Radczynie Prawne wyjaśniły, że wierzytelności zostały zgłoszone prawidłowo i w odpowiednim czasie. W przypadku postępowania upadłościowego Inspekcja nie ma wpływu na jego przebieg a z uwagi na konieczność wykonania przez syndyka i sędziego komisarza czynności

¹² Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541, ze zm

faktycznych i prawnych zmierzających do likwidacji masy upadłości trwa kilka lat. Zdaniem pani Wilgockiej i pani Andrzejuk, Inspekcja nie miała podstaw do żądania informacji od sądu prowadzącego postępowanie upadłościowe i wykonała wszystkie przewidziane prawem czynności i obowiązki zmierzające do odzyskania należności.

[Dowód: akta kontroli str. 543-550]

Należności pozostałe do zapłaty w WIW łącznie wynosiły na dzień 31.12.2008 r. 49.682,09 zł, w tym zaległości netto 49.032,09 zł. Należności stanowiły zaległe opłaty za czynności i badania wykonywane przez WIW (§ 0830 25.353,53 zł) i naliczone od nich odsetki (§ 0920 23.678,56 zł). W porównaniu do roku 2007 zaległości netto zwiększyły się o kwotę 319,01 zł.

Wszystkie należności wymagalne na koniec 2008 r. w § 0830 powstały przed rokiem 2008 i objęte były działaniem windykacyjnym.

[Dowód: akta kontroli str. 225, 229, 245]

ZWLW wyjaśnił, że „Na kwotę należności netto na dzień 31.12.2008 r. składają się zaległe należności (§ 0830), które dotyczą okresu przed 2004 r. na kwotę 24.498,53 zł oraz należność z 2004 r. w wysokości 585,00 zł. Kwota 270 zł została zapłacona w I.2009 r., a odsetki w wysokości 0,51 zł anulowane (zbyt mała kwota egzekucji).

Odsetki od faktur niezapłaconych (§ 0920) w wysokości 23.660,73 zł dotyczą należności sprzed 2004 r.; natomiast odsetki w wysokości 17,32 zł dotyczą faktury z 2004 r. (sprawa w sądzie).”

[Dowód: akta kontroli str. 521-523]

Dłużnicy Inspektoratu nie występowali w 2008 r. do ZWLW z wnioskami o umorzenie, odroczenie bądź rozłożenie na raty należności wymagalnych.

[Dowód: akta kontroli str. 255]

Kierownik jednostki kontrolowanej w 2008 r., na wniosek pracownika działu finansowego, dokonał trzech umorzeń należności dochodów własnych na łączną kwotę 280,00 zł (trzej dłużnicy zalegali z płatnościami w wysokości 30 zł, 50 zł i 200 zł). Uzasadnieniem w powyższych przypadkach było uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia egzekucji.

W wyniku prowadzonych przez WIW postępowań egzekucyjnych ustalono, że ww. dłużnicy zmienili miejsca zamieszkania. Radca prawny WIW pozytywnie zaopiniował wniosek księgowej z 26.09.2008 r. o umorzenie tych należności.

[Dowód: akta kontroli str. 159-162]



Rachunek dochodów własnych.

Pismem FB.1-MG-3011-1/2-1/2005 z 4.01.2005 r. Wojewoda Zachodniopomorski wyraził zgodę¹⁴ na utworzenie w WIW wydzielonego rachunku dochodów własnych, na którym w 2008 r. Inspektorat gromadził dochody wskazane w art. 22 ust. 2 pkt 1 UoFP, tj. uzyskane z działalności wykraczającej poza zakres działalności podstawowej, określonej w statucie, polegającej głównie na świadczeniu usług w zakresie badań laboratoryjnych zleconych przez podmioty zewnętrzne. [Dowód: akta kontroli str. 153, 155]

Plan dochodów i wydatków w 2008 r. w rachunku dochodów własnych wprowadzony przez ZWLW pismem WIW.E.0330/1/08 z 02.01.2008 r. ustalił dochody WIW w wysokości 2.550.000 zł (w tym: dochody 2.500.000 zł, stan środków na dzień 01.01.2008 r. 50.000 zł), wydatki w wysokości 2.550.000 zł. [Dowód: akta kontroli str.281-286]

Wykonanie dochodów wyniosło – zgodnie ze sprawozdaniami Rb-34 – ogółem 2.289.430 zł, w tym z usług 2.235.948 zł, odsetek 2.314,43 zł, stan środków pieniężnych na początek okresu sprawozdawczego 51.168,45 zł. Wykonanie wydatków wyniosło ogółem 2.289.430,88 zł (w tym wydatki łącznie 2.041.000,58 zł, stan środków pieniężnych na koniec okresu sprawozdawczego 248.430,30 zł). Sprawozdanie Rb-34 za IV kwartał złożono w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 9.02.2008 r. [Dowód: akta kontroli str. 257-258]

Wielkości dochodów i wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-34 były zgodne z ewidencją księgową WIW, tj. z saldem końcowym konta 132 - Rachunek dochodów własnych.

WIW nie odprowadził do budżetu państwa części dochodów własnych (nadwyżki), gdyż nie zachodziły warunki określone w art. 22 ust.8 UoFP.

[Dowód: akta kontroli str.139, 257-258]

4. Realizacja wydatków.

Plan finansowy

Plan finansowy obejmujący plan dochodów i wydatków Inspektoratu na 2008 r., został zatwierdzony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego zarządzeniem Nr 48/2008 z 18.02.2008 r. i przekazany Inspektoratowi pismem FB.1-3011-2/7/08 z dnia 20.02.2008 r. Jednocześnie ww. zarządzeniu Wojewoda upoważnił ZWLW do dokonywania przeniesień wydatków budżetowych w obrębie jednego rozdziału. [Dowód: akta kontroli str. 183-186]

Powyższy plan obejmował wydatki WIW ujęte w dziale 010 – Rolnictwo i Łowiectwo na łączną

¹⁴ na podstawie art. 18a ust. 5 pkt 2 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych, Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

*Smek*²⁵

kwotę 9.522,00 tys. zł, w tym w rozdziale: 01022 – zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt¹⁵ 3.202,00 tys. zł; 01033 – Wojewódzki Inspektorat Weterynarii 6.320,00 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 273-278]

Jak wyjaśniła Główna księgowa: „*planowanie wydatków przeprowadzono na podstawie analizy wykonania w bieżącym okresie. W planowaniu wydatków uwzględniono również wszystkie okoliczności, znane na etapie planowania, które mogły mieć wpływ na wysokość wydatków.*”

[Dowód: akta kontroli str. 447]

Ogółem w 2008 r. wydatkowano 32.428,6 tys. zł, w tym w rozdziale 01022 – 23.655,22 tys. zł i 01033 - 8.773,38 tys. zł. Zrealizowane wydatki były ponad trzykrotnie wyższe od planu wynikającego z układu wykonawczego, tj. łącznie o 340,56 %.

W stosunku do planu po zmianach (łącznie 36.218,51 tys. zł, w tym w 01022 – 27.357,24 tys. zł i 01033 - 8.861,27 tys. zł) wykonanie wydatków wyniosło 89,54 %. Zgodnie z ostatnią zmianą planu, na podstawie zarządzenia ZWLW Nr WIW.E/0332/10/08 z 31.12.2008 r., zaplanowana kwota wydatków była wyższa od wydatków faktycznie poniesionych o 3.789,91 tys. zł (w rozdziałach 01022 o 3.702,02 tys. zł i 01033 – 87,89 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 179]

W 2008 r. plan finansowy Inspektoratu dodatkowo zasilono środkami z rezerw celowych:

- w rozdziale 01022 łącznie kwotą 24.905.238 zł przekazaną Powiatowym Inspektoratom Weterynarii na:
 - wykonywanie zadań w zakresie przestrzegania zasad identyfikacji i rejestracji zwierząt kwotą 17.495.600 zł – decyzja Ministra Finansów (dalej „MF”) FS2/4135 18/KDR/1-32/08 z 28.03.2008 r., Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego (dalej „WZ”) Nr 110/2008 z 3.04.2008 r.,
 - zwalczanie chorób zakaźnych, w tym choroby Aujeszkyego, kwotą 1.812.600 zł – decyzja MF FS2/4135/47/KDR/1-32/08 z 13.06.2008 r., zarządzenie WZ Nr 273/2008 z 30.06.2008 r.
 - zwalczanie chorób zakaźnych, ochrona przed zagrożeniem chorobą BSE i Scarpie, badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych kwotą 4.167.000 zł - decyzja MF FS2/4135/87/KDR/1-32/08 z 5.08.2008 r., zarządzenie WZ Nr 365/2008 z 20.08.2008 r.
 - zwalczanie chorób zakaźnych kwotą 1.430.038 zł, decyzje MF FS2/4135/136/KDR/32/08 i FS2/4135/149/KDR/32/08 z 15.10.2008 r., zarządzenie WZ Nr 515/2008 z 29.10.2008 r.
- w rozdziale 01033 łącznie kwotą 1.293.020 zł, w tym na:
 - wykonywanie zadań w zakresie przestrzegania zasad identyfikacji i rejestracji zwierząt,

¹⁵ oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego.

Smelz

zakup aparatury specjalistycznej (454.650 zł), wydatki rzeczowe (620.000 zł), monitoring produktów leczniczych kwotę (55.000 zł) – łącznie 1.129.650 zł, decyzja MF FS2/4135/87/KDR/1-32/08 z 5.08.2008 r., zarządzenie WZ Nr 365/2008 z 20.08.2008 r.

- na zwiększenie zatrudnienia w Inspektoracie kwotę 163.370 zł (§ 4020 – 140.000 zł, § 4110 – 19.940 zł, § 4120 – 3430 zł) - decyzja MF FS2/4135/119-32/KDR/08 z 19.09.2008 r., zarządzenie WZ Nr 432/2008 z 30.09.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str.187-191]

Otrzymane środki z ww. rezerw wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Inspektorat nie wykorzystał z rezerwy celowej przyznanej na zwiększenie zatrudnienia w jednostce kwoty 87.886,60 zł, ze względu na wydłużający się nabór na wolne stanowiska. Powiatowe Inspektoraty Weterynarii nie wykorzystały części rezerw celowych (rozdział 01022) w wysokości 2.521.997,14 zł.

Powyższe środki zostały odprowadzone przez WIW do budżetu państwa dnia 30.12.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 247, 291-295, 327, 367-369, 525-527]

W sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania wydatków Inspektoratu za 2008 r. kwoty wykazane w poszczególnych paragrafach były zgodne z planem finansowym 2008 r. po zmianach na 31.12.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 191, 227]

Zmiany dokonywane przez ZWLW w planie finansowym Inspektoratu polegały na przesunięciu kwot w ramach paragrafów wydatków budżetowych jednego rozdziału (zwiększenia i zmniejszenia wyniosły po 849 tys. zł w rozdziale 01022 i po 342 tys. zł w rozdziale 01033). Powyższe zmiany skutkowały zwiększeniem środków na zadania ustawowe WIW oraz na zakupy inwestycyjne. Ostatniego zwiększenia w planie finansowym Inspektoratu, Wojewoda Zachodniopomorski dokonał w rozdziale 01022 – 29.10.2008 r., w rozdziale 01033 – 5.11.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 184-185, 187-191]

Harmonogram zasilania w środki budżetowe

Harmonogram zasilania na 2008 r. w budżetowe środki finansowe obejmujący realizację wydatków przewidywał wydatkowanie środków przez WIW jako dysponenta II i III stopnia. W związku z tym, w III i IV kwartale przekazywanie środków miało przebiegać w następujących transzach: lipiec – 1.473 tys. zł, sierpień – 1.198 tys. zł, wrzesień – 1.226 tys. zł, październik – 2.382 tys. zł, listopad – 1.205 tys. zł, grudzień – 1.134 tys. zł (łącznie kwota 8.618 tys. zł).

Ze względu na przyznane rezerwy celowe w trakcie 2008 r., ZWLW występował dziesięciokrotnie (w II półroczu 8 razy) do Wojewody Zachodniopomorskiego o zmianę harmonogramu, w tym w 9 przypadkach o jego zwiększenie. Zasilanie w środki budżetowe w tym okresie przedstawiało się w sposób następujący: lipiec - 3.724.332 zł, sierpień - 2.827.788 zł, wrzesień - 3.987.014 zł,

 27.

październik - 4.835.390 zł, listopad - 4.327.188 zł, grudzień - 8.209.227,13 zł. Ogółem WIW w III i IV kwartale 2008 r. zgromadził środki w wysokości 27.910.939,13 zł, z tego kwotą 7.076.167 zł dysponował Inspektorat (rozdział 01033), pozostałą kwotę 20.834.772,13 zł przekazano Powiatowym Inspektoratom Weterynarii.

[Dowód: akta kontroli str. 247-248]

Wykonanie wydatków

Wykonanie wydatków ogółem w roku 2008 wyniosło 38.838,86 tys. zł, co stanowiło 83,5 % wydatków 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 179, 287-290]

W kwocie wydatków WIW w 2008 r. (rozdział 01033) wynoszących ogółem 8.773.380,40 zł, wydatki inwestycyjne stanowiły 12,75 % (1.118.650 zł) a bieżące - 87,25 % (7.654.730,40 zł), w tym wynagrodzenia wraz z pochodnymi 71,2 % kwoty ogółem (6.246.310,25 zł), zakup towarów i usług 14,59 % (1.279.629,53 zł), pozostałe 1,46 % (128.790,62 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 227]

Wydatki inwestycyjne 2008 r. stanowiły 26,85 % wydatków inwestycyjnych roku poprzedniego (4.165.642,04 zł). Wydatki bieżące 2008 r. były wyższe o 10,16 % od poniesionych w 2007 r. (6.948.850 zł), z tym, że wynagrodzenia wraz z pochodnymi wzrosły o 15,13 % (5.425.250,54 zł), zakupy towarów i usług pozostawały na tym samym poziomie (1.283.412,22 zł), a pozostałe wydatki zmalały o 46,38 % (240.187,24 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 287]

Wykonanie wydatków w rozdziale 01022 w roku 2008 w porównaniu do wykonania w 2007 r. (27.724,37 tys. zł) wyniosło 85,3 %.

[Dowód: akta kontroli str. 289]

Wydatki 2008 r. w rozdziale 01022 w całości stanowiły wydatki bieżące (23.655,221,48 zł), w tym zakup towarów i usług 34,27 % (8.107.141,95 zł) i pozostałe 75,63 % (15.548079,53 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 228]

W 2007 r. wydatki bieżące były wyższe o 17,2 %, w tym zakup towarów i usług był niższy o 43 % (5.667.512,52 zł), a pozostałe wydatki były wyższe o 70,5 % (22.056.860,16 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 289]

Wydatki zrealizowane przez Inspektora (01033) w III kwartale wyniosły 1.945.179,84 zł (narastająco od początku roku wyniosły 7.257.444,93 zł, co stanowiło 82,72%), a w IV kwartale wyniosły 1.515.935,47 zł, co oznacza, że w ostatnim kwartale roku wydatkowano 17,28% ogółu środków.

[Dowód: akta kontroli str. 227, 311-326]

Wydatki rzeczowe - § 4210, 4230, 4270, 4750 - WIW (łącznie w roku 1.044.402,22 zł) dokonywał w poszczególnych kwartałach 2008 r. w następujących wielkościach: I kwartał - 151.416,25 zł, II kwartał - 60.031 zł, III kwartał - 155.088,84 zł, IV kwartał - 677.866,13 zł.

Środki na zakupy inwestycyjne - § 6060 - Inspektorat (łącznie w roku 1.118.650 zł) wydatkował następująco: I kwartał – 37.809,58 zł, II kwartał – 469.730 zł, III kwartał – 8.300 zł, IV kwartał – 602.810,42 zł. [Dowód: akta kontroli str. 445]

Jak zakładał harmonogram zasilania na 2008 r. w IV kwartale 2008 r. Inspektorat miał otrzymać najwyższe transze środków budżetowych. [Dowód: akta kontroli str. 247-248]

Porównanie wydatków, dokonane na podstawie ksiąg rachunkowych, dwóch ostatnich miesięcy 2008 r. wykazała znaczny wzrost w XII w wydatkach na:

- wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń (§ 3020). Wydatki te były wyższe o 418,00 zł niż w XI i wyniosły 918 zł;
- wynagrodzenia wraz z pochodnymi (§§ 4010, 4020, 4110, 4120). Wydatki te były wyższe o 124.709,99 zł niż w XI i wyniosły 568.195,88 zł;
- zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210). Wydatki te były wyższe o 49.037,67 zł niż w XI i wyniosły 77.549,44 zł;
- zakup usług pozostałych (§ 4300). Wydatki te były wyższe o 42.390,26 zł i wyniosły 56.136,69 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 446]

Zgodnie z dokumentacją źródłową (faktury zakupu) w XII.2008 r. środki finansowe Inspektoratu w § 4210 wydatkowano m.in. na sprzęt laboratoryjny (12.313,85 zł), meble do laboratorium (34.865,16 zł) i meble biurowe (9.225,01 zł) a w § 4300 na badania jakościowe produktów leczniczych (51.515,72 zł) [Dowód: akta kontroli str. 467-475]

ZWLW wyjaśnił, że: „W grudniu 2008 r. została wypłacona nagroda dla pracowników /.../ WIW, której koszt wyniósł 105.159,32 zł, wypłacono również wyrównanie dodatku specjalnego, którego Kost wyniósł 7.522,08 zł. Pozostałą różnicę stanowiła część wynagrodzenia dla nowoprzyjętych osób w związku ze zwiększeniem zatrudnienia – etaty z rezerwy celowej /.../.

Zwiększone wydatki w § 4210, w grudniu 2008 r., wynikały przede wszystkim z przesuwania terminu realizacji usług i dostaw przez kontrahentów oraz z tego, że dokonywane zakupy stanowiły drobny sprzęt laboratoryjny, na który trzeba często składać zamówienia z dużym wyprzedzeniem, a termin realizacji uzależniony był od sprzedawcy.

Zwiększone wydatki w § 4300 stanowiły realizację monitoringu leków. WIW nie miał wpływu na termin realizacji badań monitoringowych przez Narodowy Instytut Leków.”

[Dowód: akta kontroli str. 449-452]

Inspektorat posiadał zabezpieczenie w środkach budżetowych na sfinansowanie zakupów i usług zrealizowanych w 2008 r., a wszelkie wydatki dokonywane były po uprzednim uzyskaniu akceptacji głównego księgowego. [Dowód: akta kontroli str. 187-191]

4.1 Badanie szczegółowe wybranych pozycji wydatków

Badanie wybranych kategorii wydatków przeprowadzono z zastosowaniem kryteriów zawartych w art. 5 ustawy o NIK w oparciu o wydatki dotyczące zakupu towarów i usług oraz majątkowe objęte próbą wylosowaną metodą monetarną (MUS) do badania ksiąg rachunkowych.

Wydatki łączne w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia w 2008 r. wyniosły: w rozdziale 01022 – 918.415,17 zł a w 01033 – 329.325,92 zł. W porównaniu z rokiem 2007 (592.209,72 zł, 637.035,62 zł) wydatki tego paragrafu były odpowiednio: wyższe o 326.205,45 zł i niższe o 307.709,70 zł.

W poszczególnych rozdziałach § 4210 zbadano: w 01022 – 11 faktur na kwotę 92.015,05 zł a w 01033 - 14 faktur na kwotę 175.829,37 zł, tj. odpowiednio w rozdziałach 10,02 % i 53,39 % ogółu wydatków w tym paragrafie.

Wydatki łączne w § 4230 Zakup leków i wyrobów medycznych w 2008 r. wyniosły: w 01022 – 2.291.533,13 zł i w 01033 – 22.408,15 zł. W porównaniu z rokiem 2007 (1.891.994,45 zł, 19.374,22 zł) wydatki tego paragrafu były wyższe odpowiednio o 399.538,68 zł i 3.033,93 zł.

W poszczególnych rozdziałach § 4230 zbadano: w 01022 – 27 faktur na kwotę 2.183.595,24 zł, a w 01033 - 2 faktury na kwotę 4.330,07 zł. tj. odpowiednio w rozdziałach 95,29 % i 19,32 % ogółu wydatków w tym paragrafie. Badane wydatki poniesiono m.in. na zakup:

- szczepionki przeciw wściekliznie lisów wolnożyjących dostarczonych przez Grabikowski-Grabikowska PPHU Inex s.j. z siedzibą w Giżycku (2 faktury na łączną kwotę 1.634.960 zł brutto);
- testów laboratoryjnych dostarczonych przez Centrowet-Cezał Sp.z o.o. z siedzibą w Poznaniu (łączna kwota zamówienia 233.939,36 zł brutto);
- pożywek laboratoryjnych dostarczonych przez Argenta Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (łączna kwota zamówienia 384.915,60 zł);

Dostawców wyłoniono w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu nieograniczonego nr WIW A/225/02/08, WIW A/225/03/08, WIW A/225/05/08.

Wydatki łączne w § 4260 Zakup energii w 2008 r. wyniosły w 01033 – 23.583,25 zł. W porównaniu z rokiem 2007 (36.650,28 zł) wydatki tego paragrafu były niższe o 13.067,03 zł. W rozdziale 01033 zbadano 2 faktury na kwotę 1.076,26 zł, tj. 0,05 % ogółu wydatków w tym paragrafie.

Wydatki łączne w § 4270 Zakup usług remontowych w 2008 r. wyniosły w 01033 – 650.454,29 zł. W porównaniu z rokiem 2007 (415.534,94 zł) wydatki tego paragrafu były wyższe

Jmery

o 234.919,35 zł. W rozdziale 01033 zbadano 10 faktur na kwotę 618.337,09 zł, tj. 95,06 % ogółu wydatków w tym paragrafie. Zbadane wydatki poniesiono na remont pomieszczeń I i IV piętra budynku WIW w Szczecinie przy ul. Ostrawickiej 2 (siedziba).

Wydatki łączne w § 4300 Zakup usług pozostałych w 2008 r. wyniosły: w 01022 – 2.075.455,82 zł i w 01033 – 196.816,52 zł. W porównaniu z rokiem 2007 (1.663.525,53 zł i 108.841,89 zł) wydatki tego paragrafu były wyższe odpowiednio o 411.930,29 zł i o 87.974,63 zł. W poszczególnych rozdziałach § 4300 zbadano: w 01022 – 7 faktur na kwotę 832.119,02 zł, a w 01033 - 13 faktur na kwotę 80.307,04 zł. tj. odpowiednio w rozdziałach 40,09 % i 40,8 % ogółu wydatków w tym paragrafie.

Wydatki łączne w § 4750 Zakup akcesoriów komputerowych w 2008 r. wyniosły: w 01022 – 23.460,40 zł i w 01033 – 15.906,31 zł. W porównaniu z rokiem 2007 (0 zł i 40.659,96 zł) wydatki tego paragrafu były odpowiednio wyższe o 23.460,40 zł i niższe o 24.753,65 zł. W rozdziale 01033 tego paragrafu zbadano 2 faktury na kwotę 4.891,96 zł. tj. 30,75 % ogółu wydatków w tym paragrafie. Dostawców wyłoniono w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu nieograniczonego nr WIW A/225/11/08.

Wydatki majątkowe w 2008 r. w §6060 Zakupy inwestycyjne w rozdziale 01033 zrealizowano w kwocie 1.118.650 zł. W porównaniu z rokiem 2007 (4.165.642,04 zł) wydatki tego paragrafu były niższe o 3.046.992,04 zł.

Zbadano 16 faktur na łączną kwotę 1.059.394,24 zł, tj. 94,7 % wydatków ogółem w tym paragrafie, na które składał się zakup sprzętu laboratoryjnego dostarczonego przez: BIOMEDICA POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (2 faktury na łączną kwotę 469.730,00 zł), Carl Zeiss z siedzibą w Poznaniu (2 faktury na łączną kwotę 109.304,00 zł), Matrix Sp.z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (1 faktura na kwotę 70.638,00 zł), Perlan Technologies z siedzibą w Warszawie, (1 faktura na kwotę 54.986,01 zł), Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (1 faktura na kwotę 139.999,88 zł). Dostawców wyłoniono w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu nieograniczonego nr WIW A/225/06/08, WIW A/225/12/08.

Wszystkie objęte kontrolą faktury były prawidłowo ujęte w ewidencji i zakwalifikowane do odpowiednich paragrafów w układzie rodzajowym. Opłaty za faktury dokonane były zgodnie z terminem przyjętym w dokumentach. Realizacja wydatków majątkowych prowadzona była do wysokości przyznanych środków uwzględnionych w planach finansowych jednostki. Nie stwierdzono przypadków wydatkowania środków w sposób niecelowy.

[Dowód: akta kontroli str. 227-228, 485-490]

Smer 31

Zatwierdzony przez ZWLW, Rzeczowy plan wydatków na 2008 r. zakładał zakup sprzętu laboratoryjnego do wysokości 70.000 zł (przez cały rok), sprzętu biurowego do 5.000 zł i oprogramowania do 4.000 zł (I kwartał) oraz sieci teleinformatycznej do 50.000 zł i agregatu prądotwórczego do 55.000 zł (III-IV kwartał).

[Dowód: akta kontroli str. 273-275, 450, 453]

Plan zakupów inwestycyjnych na 2008 r. obejmował m.in. wymianę 3 starych samochodów na nowe, zakup sprzętu informatycznego, klimatyzatorów oraz sprzętu laboratoryjnego. Zapotrzebowanie dotyczyło wydatków w łącznej kwocie 4.000.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 377-380]

Plan zamówień publicznych na 2008 r. obejmował realizację 5 zadań (tj. rozrzut szczepionki, zakup szczepionki, testy, odczynniki, podłoża), których koszt łącznie miał wynieść 3.127.000 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 373]

Łącznie w 2008 r., przy zastosowaniu przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶ (PZP), Inspektorat przeprowadził 14 postępowań i wydatkował 5.425.764,70 zł brutto. Badaniu poddano 7 z 14 postępowań przeprowadzonych w 2008 r. w łącznej kwocie 4.464.859,93 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 375]

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia art. 19 ust. 2 PZP i nie powołał stałej komisji przetargowej. W toku kontroli ustalono, że przy (5 z 7) zamówieniach, których wartość była niższa niż określona w art. 11 ust. 8 PZP funkcję komisji przetargowej pełnił zespół ds. administracyjno-gospodarczych i zaopatrzenia WIW. Przy zamówieniach, których wartość była równa bądź wyższa od kwoty wskazanej w powyższym przepisie, ZWLW każdorazowo zarządzeniem wewnętrznym powoływał komisję. Członkowie komisji przetargowej biorący udział w 7 badanych postępowaniach składali oświadczenia, że nie podlegają wyłączeniu z postępowania z przyczyn określonych w art. 17 ustawy PZP. Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia zostały przygotowane przez Inspektorat zgodnie z art. 36 ust.1 ustawy PZP. Wszystkie 7 badanych postępowań o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzono w sposób określony w rozdziale 3, oddział 1 ustawy PZP.

Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne złożyli oświadczenia o spełnianiu przez nich warunków określonych w art. 22 oraz że nie podlegają wykluczeniom, o których mowa w art. 24 ustawy PZP. Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzono w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji a z przeprowadzonych postępowań sporządzano protokoły postępowania o udzieleniu zamówienia, które podpisywał ZWLW.

W wyniku analizy wszystkich ofert dotyczących badanych postępowań, każdorazowo wybiera-

¹⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 170 poz.1217 ze zm.

Smiesz

no firmę, która spełniała wszystkie warunki zamówienia i proponowała najniższą cenę.

[Dowód: akta kontroli str. 487-490, 493-494]

W toku kontroli ustalono, że analizę i ocenę potrzeb jednostki prowadzono corocznie przed opracowaniem zapotrzebowania na rok następny, zgodnie z Procedurą Zakupów P-06 Systemu Zarządzania Jakością. Wyboru dokonywano na podstawie najkorzystniejszej oferty cenowej. W trakcie roku w Inspektoracie prowadzono systematyczną ocenę realizacji zamówień.

[Dowód: akta kontroli str. 491-501]

4.2 Wydatki niewygasające

W Inspektoracie w 2008 r. nie wystąpiły zadania ujęte w wykazie wydatków budżetu państwa, które nie wygasły z upływem roku 2007.

[Dowód: akta kontroli str. 255]

4.3 Zatrudnienie i wynagrodzenia

Plan zatrudnienia oraz środków na wynagrodzenia w Inspektoracie na 2008 r. zostały ustalone w następujących wielkościach:

- łączne zatrudnienie kalkulacyjne (limitowane) w liczbie 142 etaty, w tym: członkowie korpusu służby cywilnej („ksc”) - 109 etatów, osoby nieobjęte mnożnikiem systemu wynagrodzenia - 32 etaty i 1 etat dla osoby zajmującej wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi.
- wynagrodzenia ogółem 4.613.000 zł, w tym: wynagrodzenia – 4.259.000 zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne - 354.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 186]

Przeciętne zatrudnienie - wg sprawozdania Rb-70 - wyniosło w WIW 122 etaty, z czego 91 stanowiło etaty ksc (status zatrudnienia 03), 1 etat dla osoby zajmującej wysokie stanowisko państwowe niebędące kierowniczym stanowiskiem państwowym, dalej „etat kierowniczy”, (status zatrudnienia 16) i 30 etatów to pracownicy pozostali (status zatrudnienia 01). Pracownicy ci stanowili odpowiednio 74,59 %, 0,82 % i 24,59 % całości. W 2007 r. przeciętne zatrudnienie wynosiło 127 etatów (w tym: 94 etatów ksc, 1 etat kierowniczy i 32 etatów pracowników pozostałych, co stanowiło odpowiednio 74,02 %, 0,78 % i 25,2 %). W porównaniu do roku 2007 przeciętne zatrudnienie w WIW zmalało o 5 etatów (tj. o 3,94 %).

[Dowód: akta kontroli str. 423]

ZWLW wyjaśnił, że nie wykorzystanie limitu zatrudnienia spowodowane było brakiem chętnych do pracy w Inspektoracie. W 2008 r. z pracy odeszło 18 osób, w tym 9 osób nieoczekiwanie

odeszło na wcześniejszą emeryturę, a zatrudnionych zostało 15. WIW w 2008 r. wielokrotnie umieszczał w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenia naborze na wolne stanowiska pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 521-522, 525-527]

W trakcie roku budżetowego ZWLW dokonał dwóch przesunięć zmniejszając bądź zwiększając środki pomiędzy §§ 4010, 4020, 4040 (Zarządzenie Nr WIW.E/0332/2/08 z 30.04.2008 r., WIW.E/0332/10/08 z 31.12.2008 r.), a Wojewoda Zachodniopomorski trzykrotnie zwiększał wielkość wynagrodzeń (łącznie o 525.541 zł, w tym w § 4010 - 109.767 zł, § 4020 - 415.774 zł).

Jednostka kontrolowana w 2008 r. otrzymała na podstawie Zarządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 432/2008z 30.09.2008 r. środki z rezerwy celowej na zwiększenie zatrudnienia w WIW o 7 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 187-191]

W okresie 5-18.11.2008 r. do pracy w WIW przyjęto jedną osobę na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora Weterynaryjnego ds. nadzoru farmaceutycznego, 2 osoby – starszego inspektora oraz 4 osoby – inspektora. Nowoprzyjęci należeli do ksc. Z kwoty 163.370 zł Inspektorat wykorzystał do 30.12.2008 r. 75.483,40 zł, tj. 46,2 % przyznanych środków. Z powyższych środków sfinansowano wynagrodzenia (§ 4020 - 64.164,74 zł) wraz z pochodnymi (§ 4110 – 9.746,62 zł i § 4120 1.572, 04 zł). Kwota niewykorzystana 87.886,60 zł została zwrócona na rachunek budżetu państwa 30.12.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 365, 481-483]

Wynagrodzenia ogółem Inspektoratu w planie finansowym na 31.12.2008 r. wyniosły 4.963.234,84 zł. Do końca 2008 r. na wynagrodzenia wydatkowano łącznie 4.887.399,58 zł, tj. o 75.835,26 zł mniej niż zakładał plan finansowy Inspektoratu po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 186, 191, 227]

W Inspektoracie w 2008 r. nie było zmian na kierowniczych stanowiskach państwowych.

[Dowód: akta kontroli str. 425-427]

Badaniem szczegółowym w zakresie naliczania i odprowadzania przez WIW składek z tytułu ubezpieczeń społecznych, zdrowotnych, na Fundusz Pracy (dalej „US”, „UZ”, „FP”) i na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej „PFRON”), objęto miesiące luty i wrzesień 2008 r. Ustalono, co następuje:

1) kwoty składek US i terminy zapłaty były zgodne z zapisami na kontach: 130-22-4010-xx - Wynagrodzenia osobowe pracowników AP, 130-22-4020-xx – Wynagrodzenia osobowe pracowników ksc, 130-22-4110-xx – składki na ubezpieczenia społeczne/zdrowotne, 225-22-4010-xx – Podatek od osób fizycznych AP, 225-22-4020-xx – Podatek od osób fizycznych ksc, 225-22-4170-xx – Podatek od osób fizycznych (w lutym odpowiednio 55.414 zł – przelew z dnia 26.02.2008 r., we wrześniu 25.796 zł – przelew z dnia 26.09.2008 r., za cały rok 450.579 zł),

Smek

2) kwoty składek ZUS i terminy zapłaty były zgodne z zapisami na kontach: 130-22-4010-xx - Wynagrodzenia osobowe pracowników AP, 130-22-4020-xx – Wynagrodzenia osobowe pracowników ksc, 130-22-4110-xx – składki na ubezpieczenia społeczne/zdrowotne, 229-22 – Składki ZUS „51”-US, „52”-UZ (w lutym odpowiednio 180.234,83 zł, 49.770,18 zł – przelew z 26.02.2008 r., we wrześniu 88.168,94 zł, 25.757,38 zł – przelew z 26.09.2008 r., za cały rok 1.350.701,14 zł, 385.285,64 zł),

3) kwoty składek na FP i terminy zapłaty były zgodne z zapisami na kontach 130-22-4120-xx – składki na Fundusz Pracy (w lutym 15.600,82 zł – przelew z 26.02.2008 r., we wrześniu 8.008,53 zł – przelew z 26.09.2008 r., za cały rok 119.947,67 zł),

4) kwoty składek PFRON i terminy zapłaty były zgodne z zapisami na kontach: 130-22-4140-xx – składki na PFRON, 240-22-6 – składki na PFRON (w lutym 7.693 zł – przelew z 26.02.2008 r., we wrześniu 8.200 zł – przelew z 7.10.2008 r., za cały rok 96.194 zł). Składki PFRON odprowadzane były na podstawie deklaracji sporządzanych za każdy miesiąc kalendarzowy.

Łączna kwota zapisów po stronie Wn na koncie 229-22 była większa o kwotę 58.002,96 zł, tj. o korektę zasiłku chorobowego w 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 439]

Analizie poddano także 10 pozycji z listy płac za miesiąc wrzesień 2008 r. Potrącenia US wynosiły łącznie 32,81 % (z tego: ubezpieczenie emerytalne - pracownik 9,76 %, ubezpieczenie emerytalne - pracodawca 9,76 %, ubezpieczenie rentowe - pracownik 1,5 %, ubezpieczenie rentowe - pracodawca 4,5 %, ubezpieczenie chorobowe - pracownik 2,45%, ubezpieczenie wypadkowe - pracodawca 0,93 %), potrącenia UZ wynosiły 9 %, potrącenia na FP 2,45 %. Odprowadzone kwoty świadczeń i składek były zgodne z kwotami wykazanymi w listach płac za luty i wrzesień 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 431-438]

Inspektorat pobierał i przekazywał w obowiązujących terminach należne zaliczki na składki na ubezpieczenie społeczne zdrowotne i Fundusz pracy naliczone od wynagrodzeń oraz podatek dochodowy, tj.:

- stosownie do przepisów art. 47 ust. 1 pkt 2 i ust. 14 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹⁷ - za dany miesiąc do 5 dnia następnego miesiąca,
- stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹⁸ - do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki na podatek dochodowy zatrudnionych pracowników.

W toku kontroli ustalono, że składka PFRON w wysokości 8.291 zł za miesiąc VIII.2008 r.

¹⁷ Dz.U. z 2007 r., Nr 11 poz. 74 ze zm.

¹⁸ Dz.U. z 2000 r., Nr 14, poz. 176 ze zm.

*Smęta*³⁵

została zapłacona 1.10.2008 r., tj. 11 dni po terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 359, 440]

Zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹⁹ wpłaty na PFRON należy uiszczać do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Główna księgowa wyjaśniła, że przyczyną nie opłacenia w terminie składki za sierpień 2008 r., było nie przekazanie deklaracji miesięcznej w terminie do zespołu finansowo-księgowego. Odsetki w wysokości 61 zł z tytułu opóźnienia w zapłacie pokrył pracownik 30.12.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 459]

Maria Hołody, starszy specjalista ds. kadrowych, wyjaśniła, że: „*deklaracja wpłat na PFRON za miesiąc sierpień 2008 r. została sporządzona 01.09.2008 r. i w tym samym dniu przesłana drogą e-mailową do PFRON. Nie posiadam pokwitowania odbioru deklaracji za ww. miesiąc z działu księgowości. Po raz drugi deklarację przekazałam, na prośbę Głównej Księgowej w październiku 2008 r.*”

[Dowód: akta kontroli str. 533]

W zakresie czynności, przyjętym przez M.Hołody 3.07.1995 r., nie wskazano jednoznacznej odpowiedzialności za przygotowywanie deklaracji PFRON.

[Dowód: akta kontroli str. 535]

ZWLW wyjaśnił, że: „*Wypełniona przez panią Hołody deklaracja PFRON trafia do mnie do podpisu (bądź do osoby upoważnionej), a następnie jest przekazywana przez nią, do realizacji do księgowości. Nie wskazanie jako odpowiedzialnej za sporządzenie ww. deklaracji w zakresie czynności pani Hołody spowodowane było przeoczeniem.*”

[Dowód: akta kontroli str. 551]

W pozostałych miesiącach, wpłatę na PFRON przekazywano w wymaganych przepisami terminach.

[Dowód: akta kontroli str. 440]

W Inspektoracie na stanowiskach kierowniczych nie pracowały osoby zaliczane do grupy osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, o których mowa w art. 2 ustawy z 31.07.1981 r. o wynagrodzeniach osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe²⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 429]

¹⁹ Dz.U. z 1997 r., Nr 123, poz. 776 ze zm.

4.4 Zobowiązania

Zaciągnięte przez WIW zobowiązania niewymagalne wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 wyniosły ogółem na dzień 31.12.2008 r. w rozdziale 01033 - 453.030,14 zł i dotyczyły następujących paragrafów:

- § 4040 - kwota 374.419,09 zł dotyczyła dodatkowego wynagrodzenia rocznego należnego pracownikom za 2008 r. (225-22), płatnego w 2009 r.
- § 4110 - kwota 56.874,20 zł dotyczyła składek ZUS (229-22) od powyższej kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego do zapłaty w 2009 r.
- § 4120 - kwota 9.173,27 zł dotyczyła składek na FP (229-22) od kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008 r., płatnej w 2009 r.
- § 4140 - kwota 8.194 zł dotyczyła składek na PFRON (240-22-6) za miesiąc grudzień 2008 r., płatne do 20.01.2009 r.
- § 4210 kwota 519,52 zł dotyczyła 2 faktur z 31.12.2008 r. ujętych w kosztach grudnia 2008 r. (konto 400-22 i 200-22) z terminem płatności w styczniu 2009 r. związanych z zakupem paliwa do samochodów osobowych (zbiorcza faktura). Zgodnie z umową z 2.01.2006 r. pomiędzy WIW a Shell Polska Sp. z o.o., termin płatności wynosił 21 dni od daty dostarczenia faktury;
- § 4260 - kwota 2.803,32 zł dotyczyła 2 faktur ujętych w kosztach grudnia 2008 r. (400-22 i 200-22) z terminem płatności w styczniu 2009 r. dotyczących zakupu energii cieplnej i elektrycznej.
- § 4300 - kwota 1.046,74 zł dotyczyła płatności 3 faktur ujętych w kosztach grudnia 2008 r. (400-22 i 200-22) z terminem płatności w styczniu 2009 r. za korzystanie z węzła ciepłego (FV 301/08 - 366,00 zł), obsługę serwisu BIP (FV 1211/08 - 244,00 zł), nadzór nad centralą telefoniczną (FV 283/08 - 152,50 zł), wywóz odpadów (FV v/3867/12/2008 - 284,24 zł).

Zobowiązania wymagalne nie występowały a dane w ewidencji f-k były zgodne ze sprawozdaniem Rb-Z. Tytuły i kwoty zobowiązań ogółem były zgodne z ewidencją WIW.

[Dowód: akta kontroli str. 165-167, 227-228, 505-516]

W 2008 r. nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary lub świadczone usługi, skutkujące zaplaceniem odsetek karnych.

[Dowód: akta kontroli str. 529]



5. Środki z budżetu Unii Europejskiej

Inspektorat w 2008 r. nie uzyskiwał środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł niepodlegających zwrotowi.

[Dowód: akta kontroli str. 255]

6. Realizacja wniosków NIK dotyczących wykonania budżetu w 2007 r.

NIK w 2008 r. nie kontrolowała WIW, w zakresie wykonania budżetu państwa w 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 9, 11]


Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu z kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Przeprowadzenie kontroli zapisano w książce kontroli pod poz. 1/2009.

Szczecin, dnia 16. marca 2009 r.
(dzień, miesiąc słownie)

inspektor k.p.
Delegatary NIK w Szczecinie


Sylwia Melnik-Marsula

Szczecin, dnia 16. marca 2009 r.
(dzień, miesiąc słownie)

Zachodniopomorski Wojewódzki
Lekarz Weterynarii


Tomasz Grupiński