



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.001.03.2017

P/17/001

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT WETERYNARII w SZCZECINIE <b>W P Ł Y N E Ł O</b> 22. 03. 2017 Kancelaria ..... 3108 ..... WIW .....
--

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2016 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler/Kontrolerzy]	1. Bogumiła Mędrzak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/12/2017 z dnia 04.01.2017 r. 2. Małgorzata Chabiniak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/13/2017 z dnia 04.01.2017 r. 3. Artur Matejko, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/28/2017 z dnia 17.01.2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6, 262-263)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Szczecinie <sup>1</sup> , ul. Ostrawicka 2, 71-337 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Prost, Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii <sup>2</sup> od 23 lutego 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 7-9)

## II. Wprowadzenie

Wojewódzki inspektorat weterynarii jest jednostką budżetową wchodzącą w skład zespolonej administracji rządowej w województwie, przy pomocy której swoje zadania wykonuje wojewódzki lekarz weterynarii.

Celem kontroli była ocena wykonania planu finansowego przez WIW w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. w części 85/32–województwo zachodniopomorskie. W ramach tej części finansowano zadania WIW z zakresu ochrony zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego w celu zapewnienia ochrony zdrowia publicznego.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych<sup>3</sup>,
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta II stopnia nad podległymi jednostkami w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Dalej: WIW.

<sup>2</sup> Od 23 lutego 2016 r. Wcześniej, w okresie od 5.06.2001 r. do 22.02.2016 r. - Tomasz Grupiński.

<sup>3</sup> Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm., dalej: ufp.

Zrealizowane przez WIW w 2016 r., jako dysponenta II i III stopnia, w 2016 r. dochody budżetowe wyniosły 15.462,9 tys. zł, w tym 854,9 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę. Wydatki budżetu państwa wyniosły 43.120,6 tys. zł, w tym 10.973,6 tys. zł stanowiły wydatki WIW. W 2016 r. WIW nie realizował wydatków budżetu środków europejskich.

### III. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>5</sup> działalność Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii<sup>6</sup> w zbadanym zakresie, z uwagą dotyczącą wnioskowania o uruchomienie środków III transzy rezerwy celowej na zwalczanie oraz monitoring chorób zakaźnych zwierząt.

W wyniku kontroli 11,8% zrealizowanych przez WIW wydatków stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ufp i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności, zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków na 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania za 2016 r. oraz sprawozdania jednostkowe sporządzone przez WIW. Sprawozdania łączne dysponenta zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych powiatowych inspektoratów weterynarii<sup>7</sup> oraz sprawozdań jednostkowych WIW, sporządzonych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej<sup>8</sup>, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>9</sup>, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>10</sup>.

Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na nieuwzględnienie zasady celowego i oszczędnego określania wnioskowanych kwot z rezerwy celowej, ustalonej w wytycznych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. WZLW wnioskował do Wojewody Zachodniopomorskiego<sup>11</sup> we wrześniu 2016 r. o uruchomienie III transzy rezerwy celowej na kwotę 1.775.900 zł, przy niewykorzystaniu przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii<sup>12</sup> (według stanu na dzień 31.08.2016 r.) środków przeznaczonych na zwalczanie oraz monitoring chorób zakaźnych zwierząt na kwotę 6.139.094 zł, stanowiącą 54,3% środków otrzymanych na te zadania (11.305.882 zł) w ramach poprzednich transz rezerwy celowej.

Ze środków pochodzących z rezerwy celowej WIW nie wykorzystał w 2016 r. i zwrócił do budżetu państwa kwotę 6.619.888 zł, tj. 47,3% środków otrzymanych w trzech transzach.

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>6</sup> Dalej: ZWLW.

<sup>7</sup> Dalej: PIW.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 1015, ze zm.).

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298, poz. 1766).

<sup>11</sup> Dalej: Wojewoda.

<sup>12</sup> Dalej: Powiatowy Lekarz.

## IV. Wyniki kontroli

### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

W 2016 r. WIW (jako dysponent II i III stopnia) planował i realizował dochody w dziale 010 (Rolnictwo i łowiectwo) w dwóch rozdziałach: 01033 (Wojewódzkie inspektoraty weterynarii) i 01034 (Powiatowe inspektoraty weterynarii). Zrealizowane w 2016 r. dochody w kwocie 15.462,9 tys. zł stanowiły 104,1% planu i były wyższe o 5,6% w porównaniu do roku poprzedniego, z tego w rozdziale:

- 01033 – 854,9 tys. zł (66,3% planu i 76,7% dochodów wykonanych w 2015 r.),
  - 01034 – 14.608 tys. zł (107,7% planu i 108% dochodów wykonanych w 2015 r.).
- (dowód: akta kontroli str. 43, 46)

Na koniec 2016 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w WIW na szczeblu dysponenta:

- II stopnia wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1.252,7 tys. zł i były wyższe o 5,2 tys. zł (0,4%) w porównaniu do roku 2015. Zaległości netto, wg stanu na dzień 31.12.2016 r. wyniosły 252,1 tys. zł i były niższe o 274,6 tys. zł od zaległości na koniec 2015 r.,
  - III stopnia wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 39,1 tys. zł. W porównaniu do 2015 r. należności były niższe o 24,3 tys. zł (tj. o 38,3%). Zaległości netto według stanu na 31.12.2016 r. wyniosły 39 tys. zł i były wyższe o 0,7 tys. zł (o 1,8%) od zaległości na koniec 2015 r. Należności i zaległości wystąpiły głównie w wyniku naliczenia kar umownych, odsetek ustawowych<sup>13</sup>.
- (dowód: akta kontroli str. 44-45, 47, 163, 173)

Maciej Prost, ZWLW wyjaśnił m.in., że dochody realizowane przez WIW są bardzo trudne do zaplanowania i zależą od wielu czynników zewnętrznych, trudnych do przewidzenia, m.in. ilości zakładów, jakie działają na terenie województwa, wielkości produkcji, sytuacji epizootycznej w województwie i kraju, umów handlowych podpisanych z krajami trzecimi. Ma to odbicie w ilości pobieranych opłat m.in. za badanie mięsa, za nadzór nad wprowadzeniem mięsa do produkcji, za świadectwa zdrowia zwierząt kierowanych do uboju, za badania laboratoryjne, za nadzór nad przetwarzaniem ubocznych produktów zwierzęcych. Na etapie planowania nie da się przewidzieć i uwzględnić wszystkich czynników mających wpływ na wysokość zrealizowanych dochodów budżetowych, a przede wszystkim przewidzieć ww. sytuacji epizootycznej na terenie województwa oraz kraju, która ma bezpośredni wpływ na obrót handlowy z kontrahentami zagranicznymi. Ponadto na przestrzeni 2 ostatnich lat Zakład Higieny Weterynaryjnej<sup>14</sup> w Szczecinie obserwował spadek liczby próbek dostarczanych przez klientów do badań laboratoryjnych.

(dowód: akta kontroli str. 48-51)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

W pierwotnym planie finansowym na 2016 r. wydatki WIW, jako dysponenta II stopnia, zostały zaplanowane w wysokości 35.904 tys. zł<sup>15</sup>. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony do kwoty 49.885,1 tys. zł<sup>16</sup> o środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa na zwalczanie oraz monitoring chorób

<sup>13</sup> Zaległości dotyczyły m.in. opłat za badania laboratoryjne i wykonywane usługi (wystawiono upomnienia i tytuły wykonawcze, a także sprawy kierowano do sądu).

<sup>14</sup> Dalej: ZHW.

<sup>15</sup> W rozdziałach: 01033 – 8.967 tys. zł, 01022 – 1.165 tys. zł i 01034 – 25.772 tys. zł.

<sup>16</sup> W rozdziałach: 01033 o 1.481 tys. zł, 01022 o 8.412 tys. zł i 01034 o 4.088,1 tys. zł.

zakaźnych zwierząt (uruchomione w trzech transzach), łącznie na kwotę 13.981,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 53-54, 56-61, 66)

Wnioski o uruchomienie środków z rezerwy celowej (w ramach każdej transzy) ZWLW składał Wojewodzie w terminach określonych w piśmie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi<sup>17</sup> z dnia 8.03.2016 r.<sup>18</sup>, w sprawie zasad rozdysponowania i wykorzystania tych środków na zadania realizowane w 2016 r. w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowanie programów zwalczania), badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz na dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej.

We wniosku z dnia 6.09.2016 r., o uruchomienie III transzy rezerwy celowej WZLW przedłożył Wojewodzie rozliczenie, z którego wynikało, że łączna kwota środków wydatkowanych z I i II transzy rezerwy celowej wynosiła 2.833.632 zł, co stanowiło 23,4% środków otrzymanych na kwotę 12.125.200 zł (ich zaangażowanie na kwotę 3.299.641 zł stanowiło 27,2% środków otrzymanych), z tego:

a) w rozdziale 01022:

- z I transzy rezerwy celowej:
  - wykonanie 1.457.696 zł, co stanowiło 25,7% otrzymanych środków,
  - zaangażowanie 1.573.302 zł, co stanowiło 27,7% otrzymanych środków,
- z II transzy rezerwy celowej:
  - wykonanie 300.995 zł, co stanowiło 15,3% otrzymanych środków,
  - zaangażowanie 382.780 zł, co stanowiło 19,5% otrzymanych środków,

b) w rozdziale 01033:

- z II transzy rezerwy celowej:
  - wykonanie 211.726,35 zł, co stanowiło 15,1% otrzymanych środków,
  - zaangażowanie 441.126,2 zł co stanowiło 31,5% otrzymanych środków,

c) w rozdziale 01034:

- z I transzy rezerwy celowej:
  - wykonanie 399.556,8 zł, co stanowiło 57,4% otrzymanych środków,
  - zaangażowanie 399.606 zł, co stanowiło 57,4% otrzymanych środków,
- z II transzy rezerwy celowej:
  - wykonanie 463.922,9 zł, co stanowiło 19,3% otrzymanych środków,
  - zaangażowanie 504.300,21 zł, co stanowiło 21% otrzymanych środków,

WZLW wnioskował o uruchomienie III transzy rezerwy celowej na zwalczanie oraz monitoring chorób zakaźnych zwierząt na kwotę 1.775.900, z tego:

- w rozdziale 01022 w kwocie 1.011.500 zł, przy niewykorzystanych środkach z I i II transzy rezerwy celowej w łącznej kwocie 3.908.874 zł,
- w rozdziale 01034 w kwocie 764.400 zł, przy niewykorzystanych środkach z I i II transzy rezerwy celowej w łącznej kwocie 2.230.220 zł.

Łącznie, wg stanu na 31.08.2016 r., niewykorzystane przez Powiatowych Lekarzy środki na zwalczanie oraz monitoring chorób zakaźnych zwierząt wynosiły 6.139.094 zł, tj. 54,3% środków otrzymanych na te zadania (11.305.882 zł) w ramach I i II transzy rezerwy celowej. Niewykorzystane środki na kwotę 4.573.736 zł w rozdziale 01022 dotyczyły głównie wydatków ujętych:

- w paragrafie 4590 (kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych), z planowanej kwoty 4.121.560 zł wydatkowano 616.259 zł,

<sup>17</sup> Dalej: MRiRW.

<sup>18</sup> Znak: ŻWeow/PM/8721/13/16 (803).

- w paragrafie 4600 (kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych), z planowanej kwoty 1.304.440 zł wydatkowano 236.005 zł.

(dowód: akta kontroli str. 241-270)

Ze środków pochodzących z rezerwy celowej wydatkowano 7.361,2 tys. zł (52,7%). Główną przyczyną niepełnego ich wykorzystania było poniesienie przez PIW niższych, niż pierwotnie zakładano, wydatków na realizację poszczególnych zadań oraz mniejszą liczbą wykonywanych badań i czynności realizowanych przez lekarzy urzędowych (w związku ze zmniejszeniem liczby pogłowia zwierząt w stosunku do planowanych badań), zmniejszenie ilości płatnych badań laboratoryjnych oraz odwoławczych, a także niewystąpienie chorób zakaźnych zwalczanych z urzędu. Tym samym nie zachodziła potrzeba wydatkowania środków finansowych na działania związane z wygaszaniem ognisk chorobowych oraz nie wypłacano odszkodowań z tym związanych. W 2016 r. środki przeznaczone na zwalczanie oraz monitoring chorób zakaźnych zwierząt (ujęte w rozdziale 01022) wykorzystano na kwotę 2.494,3 tys. zł, co stanowiło 29,8% środków rezerwy celowej otrzymanych na te działania (8.372 tys. zł). ZWLW wskazał, że inspekcja weterynaryjna zobligowana była do zapewnienia środków na podjęcie ewentualnych działań związanych z likwidacją nieprzewidzianych epizootcji, natomiast zmniejszenie liczby przeprowadzonych badań zaobserwowano od czasu uruchomienia prywatnego laboratorium diagnostycznego w Szczecinie, które przejęło znaczną część badań właścicielskich, dotychczas wykonywanych przez ZHW w Szczecinie.

(dowód: akta kontroli str. 51, 64-66, 152)

Rozliczenie wykorzystania środków z rezerwy celowej w rozdziałach 01033 oraz 01022 i 01034, przedłożono Wojewodzie odpowiednio 11.01. i 20.01.2017 r. WIW nie wykorzystał w 2016 r. i zwrócił do budżetu państwa kwotę 6.619.888 zł (47,3%), z tego: w rozdziale 01022 - 5.877.705 zł, w rozdziale 01033 - 84.624 zł, w rozdziale 01034 - 657.559 zł.

(dowód: akta kontroli str. 67-72)

Wydatki WIW w 2016 r., jako dysponenta II stopnia, wyniosły 43.120,6 tys. zł i stanowiły 86,4% planu po zmianach. W porównaniu do roku poprzedniego były one niższe o 4% (o 1.769,5 tys. zł).

W strukturze wydatków WIW (dysponenta II stopnia) w 2016 r. największy udział miały wydatki na wynagrodzenia osobowe na kwotę 15.074 tys. zł (34,9% wydatków ogółem) oraz bezosobowe - 11.892,7 tys. zł (27,6% wydatków ogółem). Wydatki poniesione na zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych (ujęte w rozdziale 01022) na kwotę 659,2 tys. zł stanowiły 1,5% wydatków ogółem.

(dowód: akta kontroli str. 53)

Zobowiązania WIW, dysponenta II stopnia, na koniec 2016 r. wynosiły 2.857,5 tys. zł i były o 29,4% wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2015 r. (2.018,3 tys. zł).

Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu:

- dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 4040) - 1.139,5 tys. zł (39,9% zobowiązań ogółem); zobowiązania te w porównaniu z 2015 r. wzrosły o 1,7% (1.119,9 tys. zł);
- wynagrodzeń bezosobowych lekarzy weterynarii wyznaczonych do wykonywania czynności inspekcyjnych w imieniu Powiatowych Lekarzy (w rozdziale 01034) - 1.390,7 tys. zł (48,7% zobowiązań ogółem), które w porównaniu do 2015 r. wzrosły ponad 2-krotnie (600,4 tys. zł).

Na koniec 2016 r. WIW nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 174-179)

Jak wyjaśnił ZWLW na wzrost zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wpływ miało „odmrożenie” wynagrodzeń w 2016 r. Wzrost zobowiązań w PIW z tytułu wynagrodzeń bezosobowych dla lekarzy wyznaczonych do wykonywania czynności badania zwierząt rzeźnych i nadzoru nad ubojem zwierząt w imieniu Powiatowych Lekarzy wynikał ze wzrostu produkcji w nadzorowanych podmiotach, co w sposób bezpośredni przekłada się na wynagrodzenia należne lekarzom wyznaczonym. Wzrost wynikał również z nowego obowiązku wynikającego z rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 25 października 2016 zmieniającego rozporządzenie w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń, które nakazuje wystawiać świadectwo zdrowia dla świń przemieszczanych. Zadania te realizują również lekarze wyznaczeni.  
(dowód: akta kontroli str. 153)

Pierwotny plan wydatków WIW na 2016 r., jako dysponenta III stopnia, ustalony wysokości 9.617 tys. zł został zwiększony do 11.124 tys. zł. Zmiany w planie finansowym były celowe i zostały wprowadzane po otrzymaniu zarządzeń Wojewody w sprawie zmian w budżecie państwa. Zrealizowane przez WIW wydatki wyniosły 10.973,6 tys. zł<sup>19</sup> i stanowiły 98,6% planu po zmianach. W porównaniu do roku poprzedniego były one niższe o 2.090,6 tys. zł<sup>20</sup>. (tj. o 16%).

(dowód: akta kontroli str. 54-56)

WIW, jako dysponent III stopnia, otrzymał środki z 3 transz rezerwy celowej w wysokości 1.751 tys. zł<sup>21</sup>, z tego na bieżącą działalność 1.642 tys. zł, na wydatki majątkowe 109 tys. zł. Przyznane środki wykorzystano w 95,2% (1.666,4 tys. zł). Niepełne ich wykorzystanie wynikało z oszczędności wynikających z realizacji zadań. Szacunkowa wartość zamówienia na ogrodzenie w ZHW Koszalin była wyższa o 6,2 tys. zł niż wybrana oferta oraz oszacowana wartość robót remontowych w budynku tego zakładu była wyższa o 26,3 tys. zł. Ponadto nie wydatkowano 52,1 tys. zł na zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych w związku ze spadkiem liczby badań oraz awarią sprzętu do badań PCR<sup>22</sup>.

Badanie wykorzystania środków z rezerw celowych na kwotę 361,9 tys. zł (stanowiącą 21,7% środków wykorzystanych) wykazało, że wnioski ZWLW o zwiększenia planu wydatków wynikały z potrzeb jednostki, a uzyskane środki przeznaczone zostały na realizację jego zadań z zakresu zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (tj. na zakup odczynników dla pracowni mikrobiologii, badania środków spożywczych na obecność substancji zanieczyszczających, badania monitoringowe pozostałości chemicznych, biologicznych produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych w paszach, remont budynku ZHW w Koszalinie, polisę ubezpieczeniową samochodu). W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 54, 56, 62-63, 75-78)

Wydatki bieżące poniesione przez WIW, dysponenta III stopnia, w 2016 r. stanowiły 98% wydatków ogółem (w 2015 r. ich udział był niższy o 18%). Wydatki zrealizowane w tej grupie na kwotę 10.794,9 tys. zł stanowiły 95% planu po zmianach (10.939,2 tys. zł i były wyższe o 371,5 tys. zł niż w 2015 r.). Największe wydatki poniesiono na:

- wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w kwocie 7.315,4 tys. zł,
- zakupy wyrobów medycznych i produktów biobójczych w kwocie 1.145,9 tys. zł.

W 2016 r. w grupie wydatków bieżących nie wystąpiły nieterminowe płatności.

(dowód: akta kontroli str. 54-55)

<sup>19</sup> Z tego wydatki w rozdziale 01033 – 10.321,1 tys. zł (98,8% planu po zmianach), w rozdziale 01022 – 652,5 tys. zł (95,5% planu po zmianach).

<sup>20</sup> W rozdziale 01022 o 49 tys. zł, w rozdziale 01033 o 2.040,88 tys. zł.

<sup>21</sup> W rozdziale: 01033 - 1.481 tys. zł i 01022 - 270 tys. zł.

<sup>22</sup> Diagnostyka chorób zwierząt z zastosowaniem technik biologii molekularnej.

WIW zrealizował w 2016 r. wydatki majątkowe w kwocie 102,9 tys. zł, co stanowiło 94,4% planu. Środki, pochodzące z rezerw celowych, wykorzystano na wykonanie ogrodzenia w ZHW w Koszalinie i zakup samochodu osobowego na potrzeby WIW. W stosunku do 2015 r. wydatki majątkowe były niższe o 2.518,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 54-55)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych na kwotę 75,8 tys. zł stanowiły 0,7% wydatków WIW, a ich udział w stosunku do 2015 r. wzrósł o 0,5%. Wydatki dotyczyły w szczególności: zakupu obuwia ochronnego (5,1 tys. zł), odzieży ochronnej (10,9 tys. zł), dofinansowania do okularów (2,9 tys. zł), wypłaty ekwiwalentu z tytułu niewykorzystanych urlopów (54,5 tys. zł)<sup>23</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 79)

Zobowiązania WIW, dysponenta III stopnia, na koniec 2016 r. wyniosły 523,7 tys. zł i dotyczyły m.in. dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz zobowiązań z tytułu zakupu usług. Według stanu na koniec 2016 r. WIW nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 80-81, 158, 165-166, 180-181)

Przeciętne zatrudnienie w 2016 r. w WIW (dysponenta II i III stopnia) w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 311 osób (z tego w WIW - 112 osób i w PIW - 199 osób) i było niższe w odniesieniu do 2015 r. o 13 etatów (4%), z tego w WIW o 3 osoby, w PIW o 10 osób. W 2016 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły łącznie<sup>24</sup> 17.512 tys. zł (100% planu po zmianach) i były wyższe o 6,2% w porównaniu do wykonania w 2015 r. (16.490 tys. zł), z tego w rozdziale:

- 01033 w kwocie 6.220 tys. zł (w 2015 r. - 5.678 tys. zł),
- 01034 – w kwocie 11.292 tys. zł (w 2015 r. - 10.812 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 15-17)

ZWLW wyjaśnił że niższe zatrudnienie w 2016 r. wynika m.in. z konieczności racjonalizacji wydatków związanych z wynagrodzeniami poprzez m.in. powierzenie dodatkowych obowiązków pracownikom w związku z nieobsadzeniem wolnych etatów (pracownicy za dodatkowe obowiązki otrzymali dodatki zadaniowe), podpisanie umowy z firmą zewnętrzną (sprzątającą), zatrudnianie na niepełny etat. W wielu jednostkach po osobach odchodzących na emerytury bądź zmieniających zatrudnienie pozostały wolne etaty i mimo ogłoszeń o naborze nie zostały obsadzone z powodu braku kandydatów. Również wpływ miała fluktuacja zatrudnienia w latach 2015-2016. W 2016 r. nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę z różnych przyczyn z 21 pracownikami, a zatrudnionych zostało 18. Spadek zatrudnienia w PIW i WIW nie był wynikiem przekazania realizacji zadań osobom zatrudnionym na podstawie umowy zlecenia lub umów o dzieło.

(dowód: akta kontroli str. 48, 51)

W 2016 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego było wyższe niż w 2015 roku i wynosiło: w rozdziale 01033 - 4.662,1 zł, tj. więcej o 12% (4.159 zł) i w rozdziale 01034 – 4.728,6 zł, tj. więcej o 10% (4.311 zł).

(dowód: akta kontroli str. 15-17)

ZWLW wyjaśnił, że zwiększenie wydatków na wynagrodzenia i przeciętnego wynagrodzenia w 2016 roku związane było z „odmrożeniem” wydatków na wynagrodzenia, powierzaniem dodatkowych obowiązków pracownikom zastępującym osoby przebywające na długotrwałej usprawiedliwionej nieobecności, którzy otrzymali dodatki zadaniowe oraz zmniejszeniem zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 48, 52)

<sup>23</sup> Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacono 2 pracownikom w związku z wygaśnięciem stosunku pracy.

<sup>24</sup> Wykazane w sprawozdaniu Rb-70 za IV kwartał 2016 r.



Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe (w § 4170) w 2016 roku wyniosły 11.892,7 tys. zł i były niższe o 14,5 tys. zł w porównaniu do roku 2015 (11.907,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 53)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków w kwocie 1.298,1 tys. zł, tj. 11,8% wydatków WIW<sup>25</sup>. Doboru próby wydatków<sup>26</sup> dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS<sup>27</sup>). Badaniem objęto 96 zapisów księgowych odpowiadającym pozapłacowemu wydatkom bieżącym na kwotę ogółem 577,4 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 720,7 tys. zł i obejmowała 100% wydatków majątkowych na kwotę 102,9 tys. zł, 12 dowodów księgowych dotyczących wydatków bieżących poniesionych z rezerwy celowej na kwotę 259,1 tys. zł oraz wydatków dotyczących dostaw surowicy i testów na kwotę 358,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 75, 82-105)

W wyniku badania stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanej próbie wydatków, w łącznej kwocie 1.298,1 tys. zł, nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>28</sup>.

Potwierdza to realizację wniosku pokontrolnego NIK z kontroli budżetowej przeprowadzonej w 2013 r., dotyczącego niedopuszczania do dzielenia zamówienia na dostawy powtarzające się okresowo.

(dowód: akta kontroli str. 76-78, 88-105)

Szczegółowym badaniem objęto ponadto 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (2 w trybie przetargu nieograniczonego<sup>29</sup> oraz 1 zamówienie w stosunku do którego nie zastosowano upzp<sup>30</sup>) o łącznej wartości 438,8 tys. zł, sfinansowanych przez WIW w 2016 r. W wyniku analizy tych postępowań nie stwierdzono naruszeń przepisów upzp.

(dowód: akta kontroli str. 18-34)

W 2016 r. WIW nie realizował projektów z udziałem środków europejskich i nie ponosił w związku z tym wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 174-176)

W układzie zadaniowym w 2016 r. WIW realizował, w ramach funkcji państwa „Polityka rolna i rybacka”, zadanie pn. „21.3.W Ochrona zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz zdrowia publicznego”, dla którego określono dwa podzadania:

- 21.3.1.W *Ochrona zdrowia, zwalczanie chorób zakaźnych i dobrostan zwierząt*.  
W ramach tego podzadania realizowano działanie pn. 21.3.1.3.W *Nadzór nad ochroną zdrowia i dobrostanem zwierząt oraz zwalczaniem chorób zakaźnych*

<sup>25</sup> Wydatki WIW (dysponenta III stopnia) wyniosły 10.973.560 zł.

<sup>26</sup> Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2016 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1.01. do 31.12.2016 r. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące: wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 500 zł) oraz zapisów objętych badaniem celowym (poza MUS).

<sup>27</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

<sup>28</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm., dalej: upzp.

<sup>29</sup> Na „Dostawę surowicy i testów I”, „Dostawę testów laboratoryjnych II”.

<sup>30</sup> Zamówienie o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro (art. 4 pkt 8 upzp) na dostawę samochodu osobowego.

zwierząt, na które wydatkowano 1.045,4 tys. zł (94,5% planu po zmianach). W ramach tego działania WIW, którego celem była *Minimalizacja ryzyka wystąpienia chorób zakaźnych zwierząt oraz naruszenia norm dotyczących dobrostanu zwierząt*, a miernikami jego realizacji *liczba nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę (w szt./1 kontrolę; w szt./szt.) oraz liczba czynności inspekcyjnych (w szt.)*, WIW przeprowadziła 30 (z 38 planowanych) czynności inspekcyjnych oraz 13 kontroli stwierdzając 6 nieprawidłowości (na 20 planowanych);

- 21.3.2.W *Bezpieczeństwo żywności pochodzenia zwierzęcego, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, produktów pochodnych i pasz w miejscach ich pozyskiwania, wytwarzania, przetwarzania i składowania oraz transportu*, w ramach którego realizowano działanie: 21.3.2.3.W *Nadzór nad zapewnieniem bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego i pasz*, na które wydatkowano 16.334,7 tys. zł (99,8% planu po zmianach). W ramach tego działania, którego celem było *Zapewnienie spełnienia wymagań weterynaryjnych przez produkty pochodzenia zwierzęcego i pasz*, a miernikami *liczba nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę (w szt./1 kontrolę, w szt./szt.) oraz liczba czynności inspekcyjnych (w szt.)*. W 2016 r. przeprowadzono 71 (z 104 planowanych) czynności inspekcyjnych oraz 71 kontroli stwierdzając 71 nieprawidłowości (na 96 planowanych).

(dowód: akta kontroli str. 103-136)

ZWLW wyjaśnił: *przyczyną nieosiągnięcia mierników przyjętych dla działań 21.3.1.3.W i 21.3.2.3.W były: braki kadrowe w działach odpowiedzialnych za przeprowadzanie kontroli i inspekcji (wymusiło to odstąpienie od części zaplanowanych kontroli), wystąpienie w IV kwartale przypadków grypy ptaków H5N8 na terenie województwa oraz pogorszenie sytuacji epizootycznej kraju w aspekcie ASF (zmusiło to pracowników działu zdrowia zwierząt do intensyfikacji działań ww. zakresie), zmniejszenie liczby czynności inspekcyjnych, do których zaliczane są m.in. audyty TPDW<sup>31</sup>, co spowodowane było odstąpieniem od akredytacji bądź likwidacją części pracowni na terenie województwa. W związku z powyższym wykonanie audytów było niemożliwe do przeprowadzenia. W planie uwzględniono również - na podstawie przeszłych danych - konieczność przeprowadzenia kontroli interwencyjnych (np. przy rozpatrywaniu skarg), faktycznie w 2016 r. przypadki takie były nieliczne w porównaniu do lat ubiegłych.*

(dowód: akta kontroli str. 150-153)

Badanie pod względem prawidłowości określenia celów i mierników realizacji zadania oraz ich monitoringu wykazało, że przyjęte dla tego zadania cele i mierniki wynikające z budżetu zadaniowego zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej na 2016 r. Monitoring mierników prowadzony był systematycznie na podstawie rzetelnych źródeł danych (m.in. półrocznych i rocznych sprawozdań z wykonania budżetu zadaniowego, ksiąg rachunkowych, raportów z przeprowadzanych kontroli i inspekcji, informacji o realizacji zadań przekazywanych przez poszczególne PIW, systemów informatycznych).

Zdefiniowane zadanie, podzadania, działania oraz mierniki i cele w budżecie zadaniowym WIW w 2016 r. w porównaniu do 2015 r. uległy zmianie, przez co były nieporównywalne. Zmiana zadań w 2016 r. dokonana została w oparciu o ujednoczoną listę celów i mierników podzadań i działań w zakresie funkcji państwa, opracowanych przez Ministerstwo Finansów (na podstawie przedłożonych przez dysponentów celów i mierników dla podzadań i zadań budżetowych na rok 2016) i przekazanych WIW przez Wojewodę<sup>32</sup>. W uzasadnieniu wskazano, że

<sup>31</sup> Terenowe Pracownie Diagnostyki Włosienicy.

<sup>32</sup> Pismo z 27.01.2016 r., znak: FB-1.3120.1.1.2016.KG.

zastosowanie mierników pozwoli na ujednoczenie pomiaru i poszerzy możliwość analiz porównawczych dotyczących efektywności lub skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym. Dla poszczególnych mierników zaproponowane zostały ujednoczone algorytmy ich obliczania oraz terminy i tryby pomiaru.

(dowód: akta kontroli str. 138-146)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości. Jednakże Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że ZWLW przedłożył Wojewodzie w dniu 6.09.2016 r. wniosek o uruchomienie środków z III transzy rezerwy celowej na zwalczanie oraz monitoring chorób zakaźnych zwierząt na kwotę 1.775.900 zł, mimo że według stanu na 31.08.2016 r. niewykorzystane przez Powiatowych Lekarzy środki z rezerwy celowej wynosiły 6.139.094 zł, tj. 54,3% środków otrzymanych na te zadania (11.305.882 zł) w ramach I i II transzy rezerwy celowej, z tego:

- w rozdziale 01022 w kwocie 1.011.500 zł, przy niewykorzystanych środkach z I i II transzy rezerwy celowej w łącznej kwocie 3.908.874 zł,
- w rozdziale 01034 w kwocie 764.400 zł, przy niewykorzystanych środkach z I i II transzy rezerwy celowej w łącznej kwocie 2.230.220 zł.

(dowód: akta kontroli str. 257-261)

Zgodnie z pismem MRiRW z 8.03.2016 r., co do zasady, należało wnioskować o środki z rezerwy celowej w trzech transzach, jednak Minister w tym piśmie wskazał m.in. na obowiązek celowego i oszczędnego określania wnioskowanych kwot. W uzasadnionych przypadkach, przewidziano również możliwość uruchomienia środków finansowych z przedmiotowej rezerwy w dodatkowym terminie, z przeznaczeniem na zwalczanie oraz monitoring chorób zakaźnych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 241-245)

ZWLW wyjaśnił, że w związku z pogarszającą się sytuacją epizootyczną i realnym ryzykiem rozprzestrzeniania się wirusa ASF<sup>33</sup> i HPAI<sup>34</sup> w Polsce oraz realną możliwością przemieszczenia wirusa na terenie województwa zachodniopomorskiego ZWLW podjął decyzję o konieczności zapotrzebowania dodatkowych środków w ramach III transzy, pomimo posiadania na dzień 31.08.2016 r. zapasu w postaci niewykorzystanych środków z dwóch poprzednich transz rezerwy celowej na kwotę 4.573.735 zł (paragraf 4590, 4600). Wprawdzie w piśmie z dnia 8.03.2016 r. Minister wskazał m.in. na obowiązek oszczędnego wnioskowania kwot, ale również nakazał w III transzy zabezpieczyć środki na podjęcie ewentualnych wstępnych działań związanych z likwidacją nieprzewidzianych epizootii do końca 2016 r. przez WIW. Kwota 4.573.735 zł pozostająca w dyspozycji WIW w podziale na podległe 19 powiatów daje kwotę 240.723 zł na jeden powiat i nie była kwotą przeszacowaną. Natomiast konstrukcja budżetu i harmonogramu zapotrzebowania w ramach rezerw celowych, nie pozwala na zamawianie środków po 30-ym wrześniu danego roku. Procedury również nie pozwalają na pozyskanie środków ad hoc. Dlatego było zasadnym zabezpieczenie dodatkowych środków przez ZWLW w ramach III transzy. Na uwagę zasługuje, również fakt, że w porównaniu do roku 2015 w rozdziale 01022 zwiększenie planu wyniosło tylko 10,5%.

Ponadto WZLW wskazał, że należało mieć na uwadze sytuację epizootyczną w województwie w aspekcie zagrożenia ASF i HPAI, a działania związane z potencjalnym zagrożeniem wystąpienia ASF rozpoczęto w 2013 r. (...) Pogłowie świń na terenie województwa to ok. 500.000 sztuk, (...) posiadamy dużą ilość ferm wielkoprzemysłowych, na których utrzymywana jest większość pogłowia.

<sup>33</sup> Afrykański Pomór Świń.

<sup>34</sup> Wysoce zjadliwa Grypa Ptaków.

Ówczesna sytuacja epizootyczna, a więc znaczny wzrost liczby ognisk u świń (20 w kraju) w połączeniu z aktywnym udziałem czynnika ludzkiego w ich rozprzestrzenianiu skłaniał do wysnucia tezy o średnim ryzyku wystąpienia ASF w roku 2016. Co do lat następnych ryzyko wzrastać może nawet do dużego. Przemawiać za tym może dodatkowo największa w Polsce liczba dzików – wg szacunkowych danych ok. 36.000 szt., to daje 2,5 dzika na km<sup>2</sup> łowiska (...). Szacunkowe koszty likwidacji ognisk oscylują od kwoty 150.000 zł (ok. 100 sztuk) do nawet kilkunastu milionów (30.000 sztuk). We wrześniu 2016 roku kwota na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, w tym ASF, zapisana w ustawie budżetowej (rozdział 1022) wynosiła 391.646 zł w WIW i PIW, a w rezerwie celowej poz. 12 kwota 5.850.783 zł. Dodatkowo na polecenie GLW oszacowano koszty monitoringu, szkoleń itp. na kwotę 110.000 zł. Na polecenie Wojewody wystąpiono o zagwarantowanie dodatkowych 2 mln zł na pokrycie kosztów ewentualnej likwidacji ognisk choroby. Wartości te mogły zabezpieczyć wydatki na działania prewencyjne i/lub na likwidację niewielkiego ogniska choroby (innego niż na wielkoprzemysłowej fermie trzody). Dodać należy, że kolejnym realnym zagrożeniem była i jest wysoce zjadliwa grypa ptaków. (...) Pogłowie drobiu w województwie i jego zagęszczenie oraz środowisko naturalne obfitujące w jeziora i rzeki wymusza na organach IW zabezpieczenie środków finansowych niezbędnych do likwidacji ognisk choroby. Dodatkowym aspektem jest transport i utylizacja zwłok w zakładach znajdujących się poza obrębem województwa, co w znacznie podnosi koszty. Likwidacja tego zagrożenia w realiach polskich kosztuje budżet państwa dziesiątki milionów złotych, a zapobieżenie rozprzestrzenianiu jest utrudnione ze względu na to, iż rezerwuar wirusa to populacja ptaków dzikich, które ze swych miejsc lęgowych w północnej Syberii corocznie migrują na zimowiska nad terytorium naszego kraju. Podsumowując Inspekcja Weterynaryjna powinna stale dysponować finansami zapewniającymi prowadzenie działań prewencyjnych oraz likwidację nagłych i trudnych do przewidzenia co do czasu i miejsca epizootcji chorób zakaźnych zwierząt hodowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 264-267)

### 3. Sprawozdania

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2016 rok przez dysponenta środków budżetowych II stopnia oraz sprawozdań jednostkowych WIW - dysponenta III stopnia: o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta środków budżetowych II stopnia na podstawie sprawozdań jednostkowych własnych i podległych jednostek. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych WIW (dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 154-181, 216-240)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu  
faktycznego

#### 4. Działania podejmowane przez WIW w ramach nadzoru i kontroli

WZLW prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, według zasad określonych w art. 175 ufp, m.in. w formie:

- kontroli przeprowadzonych u 6<sup>35</sup> z 19 podległych jednostek w zakresie prawidłowości realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz sporządzania sprawozdań Rb-23, Rb-27 i Rb-28 w okresie od 1.01. do 31.12.2015 r.<sup>36</sup>. W działalności kontrolowanych jednostek stwierdzone istotne nieprawidłowości dotyczyły: przekazywania dochodów budżetu państwa po terminie (PIW w Sławnie, Gryficach, Gryfinie, Szczecinie) oraz dokonywania wydatków z przekroczeniem kwot ustalonych w planie finansowym (PIW w Gryficach i Gryfinie). Zalecenia pokontrolne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości były w trakcie realizacji;
- informacji obejmujących wykonanie planów finansowych PIW oraz WIW, sporządzanych za II i III kwartał oraz za rok budżetowy 2016<sup>37</sup> przez ZWLW, zgodnie z zarządzeniem Wojewody nr 333/2015 z 11 czerwca 2015 r.,
- półrocznych analiz gospodarki finansowej prowadzonej przez Powiatowych Lekarzy, dotyczących środków trwałych, wykorzystywania samochodów, sprzętu informatycznego oraz zawartych umów<sup>38</sup>,
- rozliczeń czasu pracy Powiatowych Lekarzy i ich zastępców poprzez obowiązek przekazywania kart czasu pracy, miesięcznych zestawień odbytych delegacji służbowych,
- określenia zasad rozliczania podróży służbowych Powiatowych Lekarzy i ich zastępców,
- weryfikacji półrocznych i rocznych danych do sprawozdań (otrzymywanych z PIW oraz ZHW ze Szczecina i oddziału w Koszalinie) i kierowanych do Głównego Inspektora Weterynarii, w zakresie rozliczenia środków budżetowych przeznaczonych na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego (ujętych w rozdziale 01022) oraz wykonania wydatków na zwalczanie i ww. badania monitoringowe.

(dowód: akta kontroli, str. 182-215)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej nadzoru i kontroli nad funkcjonowaniem gospodarki finansowej podległych jednostek nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### V. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji przez WIW planu finansowego na 2016 r. w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/32–województwo zachodniopomorskie Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków.

#### VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>35</sup> PIW w Drawsku Pomorskim, PIW w Sławnie, IW w Koszalinie, PIW w Gryficach, PIW w Gryfinie, PIW w Szczecinie.

<sup>36</sup> W szczególności: prawidłowość dokonywania zmian w planie finansowym, wielkość poniesionych nakładów na wynagrodzenia i pochodne, kontrola realizacji dochodów budżetu państwa i dokonywania wydatków budżetowych, sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli Wojewody (<http://www.szczecin.uw.gov.pl/bjp/?type=article&action=view&id=5090>).

<sup>37</sup> W układzie tradycyjnym za II, III kwartał i rok oraz w układzie zadaniowym za I i II półrocze).

<sup>38</sup> O wynikach tej analizy Powiatowi Lekarze zostali poinformowani pismem z 20.12.2016 r., znak: WIW A.9111.17.2016, WIW E.3241.10.2016.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>39</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

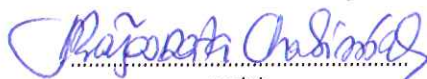
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 21 marca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontroler  
Małgorzata Chabiniak  
starszy inspektor kontroli państwowej

  
.....  
podpis

DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Szczecinie

Jarosław Staniszewski

  
.....  
podpis

<sup>39</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 524.