



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

NK.1.1611.9.2014.BH

Szczecin, dnia      marca 2015 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

<b>Zakres kontroli</b>	1) Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków. 2) Realizacja postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej. 3) Prowadzenie działalności kontrolnej. 4) Terminowość załatwiania spraw.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii, ul. Ostrawicka 2, 71 – 337 Szczecin, zwany dalej ZWLW.
<b>Osoba pełniąca funkcję Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą</b>	Pan Tomasz Grupiński
<b>Okres objęty kontrolą wg programu</b>	- w zakresie pkt 1 – 2 i 4: od dnia 26 września 2011 r. do dnia 24 października 2014 r.; - w zakresie pkt 3: od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 24 października 2014 r.
<b>Kontrolujący</b>	Pani Małgorzata Krzemieniecka – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, Pan Bartosz Herman – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, kierownik zespołu kontrolnego.
<b>Nr upoważnienia</b>	125/14 z dnia 15 października 2014 r.
<b>Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli</b>	- art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092); - art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.).
<b>Termin kontroli</b>	27 października – 6 listopada 2014 r.
<b>Organizacja wewnętrzna Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Szczecinie</b>	W okresie objętym kontrolą zakres działania i zadania Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii zostały określone w Statucie, będącym załącznikiem do zarządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 335/2010 z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie ustalenia statutu Wojewódzkiemu Inspektoratowi Weterynarii w Szczecinie, zwanym dalej Inspektoratem/WIW.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin  
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,  
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

	<p>Kwestie dotyczące przedmiotu kontroli ujęte zostały w Regulaminie Organizacyjnym stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr WIW.D.0150/12/2004 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie z dnia 25 maja 2004 r. (z późn. zm.), zwanym dalej Regulaminem.</p>
<b>Akty prawne</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwana dalej <i>ustawą</i>;</li> <li>- ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.);</li> <li>- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744);</li> <li>- ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782), zwana dalej <i>udip</i>;</li> <li>- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwana dalej <i>Kpa</i>;</li> <li>- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68);</li> <li>- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie skarg i wniosków</i>.</li> </ul>
<b>USTALENIA KONTROLI</b>	
<b><u>Obszar kontroli: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków</u></b>	
<b>Postawa prawna</b>	<p><b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</p>
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b>	<p>Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została na tablicy informacyjnej w siedzibie Inspektoratu zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Ustalono, że ZWLW przyjmował obywateli w przedmiotowym zakresie w każdy poniedziałek w godzinach: 10:00 – 13:00.</p> <p>Czas pracy WIW w tym dniu był następujący: 7:15 – 15:15. Powyższe ustalenia nie odpowiadały treści art. 253 § 3 Kpa.</p> <p>Rejestr skarg i wniosków wpływających do WIW zawierał:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2012 r. 7 skarg, z czego 1 została przekazana wg właściwości;</li> <li>- w 2013 r. 4 skargi;</li> <li>- w 2014 r. (do dnia 24 października 2014 r.) 7 skarg.</li> </ul> <p>W okresie objętym kontrolą wpływu wniosków nie odnotowano.</p> <p>W celu sprawdzenia przestrzegania prawidłowości rozpatrywania skarg, analizie poddano wszystkie sprawy. W wyniku kontroli ustalono, iż 7 skarg rozpatrzonych zostało zgodnie z przepisami Działu VIII Kpa. Sprawy do których załatwienia nie wniesiono zastrzeżeń: Nr 1/12; Nr 2/12; Nr 5/12; Nr 6/12; Nr 2/13; Nr 3/13 oraz Nr 3/14.</p>

<p><b>Zakres i przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości</b></p>	<p>Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji skargowej zwrócono uwagę, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi nie zamieszczono uzasadnienia prawnego (Nr: 1/13; 1/14; 4/14) oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa (Nr: 3/12; 4/12; 7/12; 1/13; 4/13; 2/14; 4/14; 5/14; 6/14 oraz 7/14). <i>(dowód: akta kontroli str. 15 - 57)</i></li> <li>- ustalono, iż skarga Nr 6/14 załatwiona została po upływie terminu miesiąca, bez podjęcia czynności mających na celu wyznaczenie nowego terminu rozstrzygnięcia sprawy. <i>(dowód: akta kontroli str. 48 - 52)</i></li> <li>- zwrócono uwagę, że protokoły z ustnych (telefonicznych) przyjęć skarg, nie zawierały podpisów skarżących, do czego zobowiązuje § 6 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków (Nr 1/13; Nr 1/14; Nr 6/14 oraz Nr 7/14). <i>(dowód: akta kontroli str. 15 – 21 oraz str. 48 – 57)</i></li> </ul> <p>Powyższym naruszono: art. 237 § 1, art. 238 § 1, art. 253 § 3 Kpa oraz § 6 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków.</p>
<p><b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b></p>	<p style="text-align: center;">-</p>
<p><b>Ocena obszaru kontroli</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b></p>
<p><b><u>Obszar kontroli: przestrzeganie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej</u></b></p>	
<p><b>Podstawa prawna</b></p>	<p><b>Art. 4 ust. 1 udip:</b> Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne.</p>
<p><b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b></p>	<p>Podczas kontroli zweryfikowano udostępnianie przez WIW informacji publicznej w urzędowym publikatorze teleinformatycznym, tj.: Biuletynie Informacji Publicznej Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Szczecinie, zwanym dalej BIP.</p> <p>Stwierdzono, iż strona BIP nie zawierała danych odnośnie kontroli przeprowadzonych od 2011 r. przez WZLW oraz w WIW. W związku z powyższym przyjęto wyjaśnienia ZWLW. <i>(dowód: akta kontroli str. 58 – 66)</i></p> <p>Zestawienie informacji zamieszczonych na BIP stanowi załącznik Nr 1. <i>(dowód: akta kontroli, załącznik Nr 1, str. 67 - 68)</i></p> <p>Zakresem kontroli objęto także udostępnianie informacji publicznej w trybie art. 10 ust. 1 udip, zgodnie z treścią którego: <i>informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej (...) jest udostępniana na wniosek.</i></p> <p>Ustalono, że do WIW w okresie objętym kontrolą wpłynął 1 wniosek o udostępnienie informacji publicznej.</p> <p>Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji stwierdzono, iż odpowiedzi na powyższy wniosek udzielono po upływie terminu wskazanego w art. 13 udip.</p> <p>Przedmiotowe pismo wpłynęło do WIW drogą elektroniczną w dniu 22 sierpnia 2014 r. i dotyczyło udostępnienia informacji związanych z wysokością środków finansowych uzyskanych z budżetu państwa</p>

	w latach 2000 – 2013. W dniu 10 września 2014 r. ZWLW przekazał odpowiedź. <i>(dowód: akta kontroli str. 69 – 70)</i>
<b>Zakres i przyczyny stwierdzonej nieprawidłowości</b>	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji zwrócono uwagę na następującą nieprawidłowość: - udzielenie informacji publicznej po upływie ustawowego terminu (Nr 1/14), czym naruszono art. 13 udip.
<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pisemne wyjaśnienia odnośnie niezamieszczania na BIP informacji o wynikach kontroli złożył Pan Tomasz Grupiński, ZWLW. <i>(dowód: akta kontroli str. 58 – 66)</i>
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowością</b>
<b><u>Obszar kontroli: sposób i tryb przeprowadzania oraz dokumentowania czynności kontrolnych</u></b>	
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej:</b> Wojewódzki lekarz weterynarii: ustala kierunki działania, wydaje instrukcje określające sposób postępowania powiatowych lekarzy weterynarii na obszarze województwa oraz kontroluje sposób wykonywania przez nich zadań Inspekcji.
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b>	Ustalono, iż pracownicy WIW przeprowadzili: - w 2012 r. 185 kontroli; - w 2013 r. 209 kontroli; - w 2014 r. (do dnia 24 października 2014 r.) 191 kontroli. Szczegółowej analizie poddano 231 postępowań kontrolnych. Do sposobu prowadzenia czynności kontrolnych w przypadku 153 spraw uwag nie wniesiono. Pozytywnie oceniono sposób dokumentowania przedmiotowych postępowań, jak również przestrzeganie ustawowych terminów. Zestawienie przeanalizowanych spraw stanowi załącznik Nr 2. <i>(dowód: akta kontroli, załącznik Nr 2, str. 71)</i>  W sprawach: WIW.HŻ.1611.20.2014, WIW.HŻ.1611.16.2014, WIW.HŻ.1611.11.2014, w których złożono zastrzeżenia do ustaleń zamieszczonych w projektach wystąpień pokontrolnych, nie sporządzono odrębnych stanowisk wobec ww. uwag, wraz z uzasadnieniem, zaś informacje odnośnie rozpatrzenia zastrzeżeń zostały zamieszczone w treści wystąpień pokontrolnych. Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie ZWLW, w zakresie przyjętej procedury w ww. zakresie. <i>(dowód: akta kontroli str. 72 – 86)</i>
<b>Zakres i przyczyny stwierdzonych uchybień/ nieprawidłowości</b>	W trakcie kontroli zwrócono uwagę na następujące uchybienia/ nieprawidłowości: - projekt wystąpienia pokontrolnego (pwp) podpisany wyłącznie przez kontrolujących: WIW.Z.1611.2.2012; WIW.Z.1611.3.2012; WIW.Z.1611.5.2012; WIW.Z.1611.6.2012; WIW.Z.1611.8.2012; WIW.Z.1611.9.2012; WIW.Z.1611.10.2012; WIW.HP.1611.6.2012; WIW.HP.1611.8.2012; WIW.Z.1611.11.2012; WIW.Z.1611.1.2013; WIW.Z.1611.2.2013; WIW.Z.1611.8.2013; WIW.Z.1611.9.2013; WIW.Z.1611.6.2014; WIW.Z.1611.2.2014, co było niezgodne z art. 37 ustawy; <i>(dowód: akta kontroli str. 87 – 97)</i>

- w przypadku kontroli przeprowadzonych przez zespół kontrolerów pwp podpisany wyłącznie przez 1 kontrolującego: WIW.HŻ.1611.33.2013; WIW.Z.1611.7.2012; WIW.HP.1611.3.2013; WIW.OCH.1611.9.2014, czym naruszono art. 37 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 98 – 107)
- w przypadku kontroli przeprowadzonych przez zespół kontrolerów pwp podpisany przez 1 kontrolującego i ZWLW: WIW.HŻ.1611.17.2013; WIW.OCH.1611.4.2014; WIW.OCH.1611.8.2014; WIW.OCH.1611.11.2013; WIW.OCH.1611.9.2013, czym naruszono art. 37 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 108 – 121)
- pwp podpisany wyłącznie przez ZWLW: WIW.OCH.1611.4.2013, co było niezgodne z art. 37 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 122 – 123)
- pwp podpisany wyłącznie przez Zastępcę ZWLW: WIW.HŻ.1611.31.2013, czym naruszono art. 37 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 124 – 125)
- brak w pwp informacji odnośnie osób przeprowadzających kontrolę: WIW.OCH.1611.6.2014 oraz WIW.OCH.1611.8.2013, czym naruszono art. 36 ust. 2 pkt 2 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 126 – 129)
- sprawozdanie z kontroli prowadzonych w trybie uproszczonym: WIW.Z.1611.1.2012; WIW.OCH.1410.3.2012; WIW.HŻ.1611.7.2012; WIW.OCH.1611.18.2012; WIW.OCH.1611.11.2012; WIW.OCH.1611.12.2012; WIW.OCH.1611.6.2012; WIW.OCH.1611.10.2013, WIW.Z.1611.4.2014, podpisali tylko kontrolujący, niezgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 130 – 146)
- kontrola WIW.OCH.1611.10.2013, prowadzona w trybie uproszczonym, zakończyła się sporządzeniem notatki służbowej, zamiast sprawozdania, czym naruszono art. 52 ust. 4 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 147)
- brak wystąpienia pokontrolnego: WIW.Z.1611.7.2013; WIW.OCH.1611.4.2012;
- w upoważnieniach do następujących kontroli: WIW.OCH.1611.2.2012; WIW.OCH.1611.3.2012; WIW.OCH.1611.7.2012; WIW.OCH.1611.18.2012; WIW.OCH.1611.9.2012; WIW.OCH.1611.11.2012; WIW.OCH.1611.15.2012; WIW.OCH.1611.1.2013; WIW.OCH.1611.2.2013; WIW.OCH.1611.3.2013; WIW.OCH.1611.4.2013; WIW.OCH.1611.5.2013; WIW.OCH.1611.6.2013; WIW.OCH.1611.7.2013; WIW.OCH.1611.8.2013; WIW.OCH.1611.9.2013; WIW.HŻ.1611.9.2013; WIW.OCH.1611.11.2013; WIW.OCH.1611.2.2014 oraz WIW.HŻ.1611.43.2014 nie wskazano adresu jednostki kontrolowanej, do czego zobowiązuje art. 16 ust. 3 pkt 5 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 148 – 154)
- w pwp z kontroli WIW.OCH.1611.9.2012 brakowało adresu jednostki kontrolowanej, czym naruszono art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy; (dowód: akta kontroli str. 155 – 156)

- w następujących pwp: WIW.OCH.1611.11.2013, WIW.OCH.1611.9.2013, nie wskazano zakresu kontroli, do czego zobowiązuje art. 36 ust. 2 pkt 4 ustawy;  
(dowód: akta kontroli str. 157 – 159)
- wystąpienia pokontrolne: WIW.HŻ.1611.11.2012 oraz WIW.HŻ.1611.8.2012 podpisane zostały tylko przez kontrolujących, czym naruszono art. 47 ustawy; (dowód: akta kontroli 160 – 163)
- niewskazanie w upoważnieniu WIW.HP.1611.1.2012 nazwy jednostki kontrolowanej, czym naruszono art. 16 ust. 3 pkt 5 ustawy;  
(dowód: akta kontroli str. 164)
- w przypadku następujących kontroli: WIW.OCH.1611.1.2012, WIW.OCH.1611.3.2012; WIW.OCH.1611.5.2012; WIW.OCH.1611.5.2013; WIW.HP.1611.1.2012; WIW.HP.1611.3.2012 oraz WIW.HŻ.1611.1.2012 sporządzono protokoły zamiast projektów wystąpień pokontrolnych, co było niezgodne z art. 36 ust. 1 ustawy;  
(dowód: akta kontroli str. 165 – 190)
- w sprawie WIW.OCH.1611.8.2013 nie przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej stanowiska wobec oddalonych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, co nie odpowiadało art. 45 ust. 2 ustawy;  
(dowód: akta kontroli str. 191 – 194)
- w programach kontroli: WIW.Z.1611.10.2012; WIW.Z.1611.9.2012; WIW.Z.1611.8.2012; WIW.Z.1611.7.2012; WIW.Z.1611.6.2012; WIW.Z.1611.1.2014; WIW.Z.1611.2.2014; WIW.Z.1611.3.2014; WIW.Z.1611.10.2014; WIW.Z.1611.8.2014; WIW.HP.1611.1.2013; WIW.HP.1611.3.2013; WIW.HP.1611.7.2013; WIW.HP.1611.11.2013; WIW.HP.1611.17.2013; WIW.HP.1611.3.2014; WIW.HŻ.1611.1.2013; WIW.HŻ.1611.3.2013; WIW.HŻ.1611.17.2013; WIW.HŻ.1611.33.2013; WIW.OCH.1611.8.2014; WIW.OCH.1611.9.2014; WIW.OCH.1611.10.2014; WIW.OCH.1611.1.2014; WIW.OCH.1611.2.2014; WIW.OCH.1611.3.2014; WIW.OCH.1611.4.2014; WIW.OCH.1611.6.2014; WIW.OCH.1611.1.2013; WIW.OCH.1611.2.2013; WIW.OCH.1611.3.2013; WIW.OCH.1611.4.2013; WIW.OCH.1611.5.2013; WIW.OCH.1611.6.2013; WIW.OCH.1611.7.2013; WIW.OCH.1611.8.2013; WIW.OCH.1611.1.2012; WIW.OCH.1611.2.2012; WIW.OCH.1611.4.2012; WIW.OCH.1611.5.2012; WIW.OCH.1410.03.2012; WIW.OCH.1611.8.2012; WIW.OCH.1611.3.2012 oraz WIW.OCH.1611.7.2012, nie zamieszczono wszystkich elementów, o których mowa w art. 14 ust. 3 ustawy, tj. terminu, harmonogramu kontroli, stanu prawnego dot. przedmiotu kontroli i/lub okresu objętego kontrolą, zaś dodatkowo program, znak: WIW.HŻ.1611.17.2013, nie został zatwierdzony przez ZWLW;  
(dowód: akta kontroli str. 195 – 203)
- przywołanie w treści protokołu z kontroli numeru innego upoważnienia niż wskazanego w aktach sprawy WIW.F.9020.23.2013;  
(dowód: akta kontroli str. 242 - 244)

	<p>- w dokumentacji kontrolnej WIW.HP.1611.2.2014 nie zamieszczono oświadczenia 1 z kontrolujących, czym naruszono art. 19 ust. 4 ustawy, w związku z art. 54 ust. 2 pkt 3 ustawy.</p> <p>Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że w części upoważnień do kontroli jako podstawę prawną przeprowadzania czynności wskazywano jedynie art. 16 ustawy bez przywoływania innych przepisów szczególnych. Ponadto pouczono o konieczności prowadzenia akt kontroli zgodnie z art. 54 ustawy oraz o przestrzeganiu postanowień zawartych w Standardach kontroli w administracji rządowej wydanych na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy (Warszawa, 10 lutego 2012 r.).</p>
<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	<p>Pisemne wyjaśnienia w dniu 5 listopada 2014 r. złożył Pan Tomasz Grupiński, ZWLW. <i>(dowód: akta kontroli str. 58 – 66)</i></p>
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>
<b><u>Obszar kontroli: przestrzeganie terminów załatwiania spraw zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego</u></b>	
<b>Podstawa prawna</b>	<p><b>Art. 35 § 1 i 3, art. 36 Kpa:</b> Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.</p>
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b>	<p>Na podstawie udostępnionych rejestrów stwierdzono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2011 r. (od dnia 26 września 2011 r.) wydano 7 decyzji i 1 postanowienie,</li> <li>- w 2012 r. wydano 26 decyzji oraz 1 postanowienie,</li> <li>- w 2013 r. wydano 34 decyzje i 3 postanowienia,</li> <li>- w 2014 r. (do dnia 24 października 2014 r.) wydano 18 decyzji.</li> </ul> <p>Szczegółowej weryfikacji poddano wszystkie przeprowadzone przez ZWLW postępowania. Zestawienie sygnatur przeanalizowanych spraw zawiera załącznik Nr 3. <i>(dowód: akta kontroli, załącznik Nr 3, str. 204)</i></p> <p>Do terminowości prowadzenia 83 postępowań nie wniesiono uwag. Wskazane sprawy załatwione zostały w terminach określonych w art. 35 Kpa. Ustalono również, iż wydane decyzje przekazywane zostały do stron bez zbędnej zwłoki.</p> <p>Na dzień kontroli w trakcie rozpatrywania były następujące sprawy: WIW.HŻ.9210.61(2).2014; WIW.HŻ.9261.50.2.2014 oraz WIW.HŻ.9261.106.13.2014.</p>

	<p>W przypadku decyzji w postępowaniu odwoławczym WIW.Z.913.6.2.2014, wyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy nastąpiło 1 dzień po upływie terminu na jej rozpatrzenie. Jak wynika z wyjaśnienia złożonego przez Panią Agnieszkę Kuczborską, Inspektora Weterynaryjnego ds. Zdrowia Zwierząt i Zwalczania Chorób Zakaźnych Zwierząt, na 1 dzień przed upływem terminu strona wniosła o wstrzymanie wydania decyzji do czasu aż przedstawi swoje stanowisko w sprawie. Szczegółowy harmonogram postępowania z ww. sprawą przedstawiony został w wyjaśnieniu.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 234 – 241)</i></p>
<p><b>Zakres i przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości</b></p>	<p>- Stwierdzono, iż w postępowaniach prowadzonych w I instancji: WIW.HP.9020.16.2011, WIW.OCH.912.22.2013 oraz WIW.HP.9020.2.2012, wydanie decyzji nastąpiło z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 Kpa bez podjęcia działań mających na celu wskazanie nowej daty zakończenia postępowania, do czego zobowiązuje art. 36 Kpa. W związku z powyższym, uzyskano wyjaśnienia Pani Agnieszki Budzisz - Inspektora Weterynaryjnego ds. Środków Żywienia Zwierząt oraz Nadzoru nad Ubocznymi Produktami Zwierzęcymi, iż sprawa WIW.HP.9020.2.2012 była wyjątkowo skomplikowana, zaś od momentu wszczęcia postępowania do wydania decyzji, przeprowadzono kilka kontroli, których wyniki miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Ponadto załatwienie sprawy WIW.P.054.89.2013 w postępowaniu odwoławczym w zakresie udostępnienia informacji publicznej nastąpiło z naruszeniem terminu określonego w art. 16 ust. 2 pkt 1 udip.</p> <p>- W przypadku spraw WIW.HP.912.8.2012 oraz WIW.OCH.912.19.2013 wyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy nastąpiło po upływie terminu wynikającego z art. 35 § 3 Kpa. Dodatkowo w przypadku sprawy WIW.OCH.912.19.2013 wyznaczając kolejny termin zakończenia postępowania, nie dochowano uprzednio wyznaczonej daty.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 205 – 231)</i></p> <p>- W przypadku sprawy WIW.Z.910.11.2012 nowy termin załatwienia sprawy wskazano na 7 dni po uzyskaniu stanowiska Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 232)</i></p> <p>- Natomiast w przypadku sprawy WIW.HŻ.9210.46.2014 w piśmie informującym o niezakończonym w ustawowym terminie, nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, do czego zobowiązuje art. 36 § 1 Kpa.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 233)</i></p>



<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	<p>Odnosnie postępowania w sprawie WIW.Z.913.6.2.2014 przyjęto w dniu 4 listopada 2014 r. wyjaśnienia Pani Agnieszki Kuczborskiej, Inspektora Weterynaryjnego ds. Zdrowia Zwierząt i Zwalczania Chorób Zakaźnych Zwierząt.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 234)</i></p>
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>
<b>Książka kontroli</b>	Pozycja Nr 36
<b>Zalecenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zamieszczać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 Kpa;</li> <li>- rozpatrywać skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa;</li> <li>- wyznaczyć godziny przyjmowania obywateli w sprawie skarg i wniosków przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy Inspektoratu, w myśl art. 253 § 3 Kpa;</li> <li>- zamieszczać w protokołach z ustnych przyjęć skarg wszystkie elementy wymienione w § 6 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków;</li> <li>- udzielać odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej w terminie określonym w art. 13 udip;</li> <li>- sporządzać programy kontroli zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 14 ust. 3 ustawy;</li> <li>- zamieszczać w pwp podpisy kontrolera i kierownika komórki do spraw kontroli, zgodnie z art. 37 ustawy;</li> <li>- ustalenia dokonane w trakcie kontroli prowadzonej w trybie zwykłym opisywać w pwp zawierającym wszystkie elementy wymienione w art. 36 ust. 2 ustawy;</li> <li>- przekazywać stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń kierownikowi jednostki kontrolowanej, zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy;</li> <li>- składać pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli przed rozpoczęciem kontroli, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy;</li> <li>- zamieszczać w upoważnieniach do kontroli wszystkie elementy wymienione w art. 16 ust. 3 ustawy;</li> <li>- postępować zgodnie z trybem przewidzianym w art. 52 ust. 4 ustawy w przypadku kontroli prowadzonych w trybie uproszczonym;</li> <li>- sporządzać wp zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 46 i 47 ustawy;</li> <li>- rozpatrywać sprawy przed upływem terminu określonego w art. 16 ust. 2 pkt 1 udip;</li> <li>- załatwiać sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa, w sytuacji wymagającej przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy każdorazowo zawiadamiać o przyczynach zaistniałej sytuacji, jednocześnie wyznaczając nowy termin, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa.</li> </ul>
<b>Pouczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze;</li> <li>- o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za</li> </ul>

	pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	