



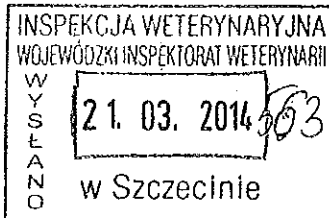
9/8  
Szczecin, dnia 10 marca 2014 r.

## INSPEKCJA WETERYNARYJNA

ZASTĘPCA WOJEWÓDZKIEGO

LEKARZA WETERYNARII W SZCZECINIE

*Iwona Kalisiak*



**Inspekcja Weterynaryjna**  
**Dyrektor Biura Kontroli**  
**Głównego Inspektoratu Weterynarii**

Nasz znak: WIW. D 1611.2.2013/2014

Dot. sprawy nr: GIWbk-0911.13.11(12,13)/13

pismo z dnia: 6 marca 2014 r.

W odpowiedzi na w/w pisma, Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii informuje, że otrzymał w dniu 3 grudnia 2013 roku pismo przewodnie (GIWbk-0911.13.12/13) podpisane w sposób nieczytelny i pozbawione pieczęci organu oraz dokument oznaczony numerem GIWbk 0911.13.2013 o tytule „Sprawozdanie z kontroli doraźnej”, pozbawione informacji (pole: „... proszę przesłać do...” niewypełnione), kiedy należy udzielić odpowiedzi w w/w sprawie.

Tym niemniej informuję, że:

1. Wewnętrzne szkolenie związane z kontrolą w administracji rządowej oraz przegląd Instrukcji Kancelaryjnej Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii po raz pierwszy było przeprowadzone w dniu 18 marca 2012 roku. W efekcie powstał w dniu 20 marca 2012 roku dokument z propozycją zmian w Instrukcji. Tym niemniej stwierdzone w tej materii niedociągnięcia spowodowały wystąpienie do Głównego Lekarza Weterynarii wniosku, o przeprowadzenia nowego takiego szkolenia z ramienia Głównego Inspektoratu Weterynarii (załącznik nr 1). W chwili obecnej oczekujemy na ustalenie terminu.
2. W Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Kamieniu Pomorskim pracuje łącznie 8 osób w obszarze merytorycznym, z tego lekarzami weterynarii jest tylko Powiatowy Lekarz Weterynarii oraz jedna osoba, która przebywa na urlopie macierzyńskim. Pozostałe osoby nie mają wykształcenia weterynaryjnego. Od lat czynione próby zatrudnienia lekarzy weterynarii przez PLW poprzez zamieszczanie ogłoszeń o naborze na stanowiska w biuletynie służby cywilnej są bezskuteczne.



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii Ostrawicka 2, 71-337, Szczecin

tel.: (01) 49 08 200, fax: (01) 49 08 255, e-mail: kancelaria@wiw.szczecin.pl, www.wiw.szczecin.pl

W całym zresztą województwie zachodniopomorskim występuje drastyczny niedobór lekarzy weterynarii w Inspekcji Weterynaryjnej, stąd wiele stanowisk pozostaje nieobsadzonych. Nie ma więc żadnych obecnie możliwości wyegzekwowania takiej zmiany w organizacji PIW w Kamieniu Pom., która by mogła sprostać nakazom zawartym we wnioskach i poleceniach z kontroli doraźnej. Aby praktycznie zrealizować polecenie, jedynym wyjściem z tej nierozwiązywalnej sytuacji jest na dziś likwidacja PIW w Kamieniu Pomorskim.

2. Zakład „.....” zaprzestał swojej działalności w postaci ubojów już we wrześniu 2013 roku, co musiało być wiadomym w trakcie kontroli doraźnej z ramienia GLW, przeprowadzonej w dniach 7 – 11 października 2013 roku. Wielokrotne monity przez PLW w Kamieniu Pomorskim do właściciela w sprawie określenia zamierzeń co do dalszego istnienia podmiotu, zostały zignorowane przez decydenta. Kontrole na miejscu i brak śladów działalności spowodowały uznanie, iż podmiot zawiesił swoją działalność. Zostało to oficjalnie zgłoszone w dniu 2 grudnia 2013 roku i odpowiednia wzmianka została umieszczona na stronie GLW. Próba uruchomienia przez właściciela ubojów w lutym br. zakończyła się niepowodzeniem i podmiot znów jest nieczynny. Co istotne, wszyscy pracownicy z tego zakładu znaleźli już zatrudnienie w innej rzeźni. Stąd też bezprzedmiotowa stała się sprawa dotycząca zarówno projektu technologicznego zakładu, ..... jak i poprawek w jego procedurach HACCP.

3. W zakresie przestrzegania zakazu ( punkty 3 i 4 sprawozdania) określonego w art.79 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o służbie cywilnej informuję, że obie osoby (jedna pracująca w WIW Szczecin, jedna w PIW Goleniów) znalazły się w tym czasie okresie ochronnym związanym z nabywaniem uprawnień do emerytury. Przypominam, że zgodnie art 39 Kodeksu Pracy, pracodawca nie może wypowiedzieć umowy o pracę pracownikowi, któremu brakuje nie więcej niż cztery lata do osiągnięcia wieku emerytalnego. Oczywiście pod warunkiem, że okres zatrudnienia umożliwi pracownikowi uzyskanie prawa do emerytury z osiągnięciem tego wieku. W Polsce nadal powszechny wiek emerytalny wynosi 60 lat dla kobiet i 65 dla mężczyzn. Osiągnięcie tego wieku powoduje nabycie prawa do emerytury. Określona grupa pracowników może liczyć na emerytury wcześniejsze, czyli przyznane przed osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego. Pracownicy tacy, korzystają również z ochrony przed wypowiedzeniem w okresie czterech lat przed jego osiągnięciem. Przepis ten znajduje zastosowanie do wszelkich umów, które mogą być wypowiedziane. Nie ma natomiast zastosowania do umów o pracę, które rozwiązują się wraz z nadejściem terminu, na jakie zostały zawarte, np. umowa na okres próbny i na czas ..... określony.

Jak podaje L. Florek (Komentarz do art. 39 k.p.) zakaz wypowiedzenia rozciąga się również na tzw. wypowiedzenie zmieniające, w którym pracodawca wypowiada dotychczasowe warunki pracy lub płacy.

Wypowiedzenie pracownikowi umowy wbrew zakazowi z art. 39 k.p. uprawnia pracownika do złożenia odwołania do sądu pracy. Wypowiedzenie takie stanowi



bowiem naruszenie przepisów dotyczących wypowiedzania umów o pracę – art. 45 § 1 k.p. W związku z powyższym informuję, że sprawa związana z zatrudnieniem tych osób ulegnie już niedługo samoistnemu rozwiązaniu (przejścia na emeryturę).

W żadnym innym PIW na terenie województwa zachodniopomorskiego nie ma takich zależności personalnych. Należy nadmienić, że w tym województwie prowadzona była od lat 60-tych ub. wieku polityka zatrudniania przede wszystkim małżeństw weterynaryjnych, która jeszcze kilka lat temu powodowała wiele takich zależności w Inspekcji Weterynaryjnej. W obecnej chwili sprawa dotyczy już tylko dwóch osób.

4. W sprawie zwiększenia nadzoru nad sposobem zarządzania majątkiem ruchomym (punkt 5 sprawozdania) w jednostkach nadzorowanych przez organ wyjaśniam, że sytuacja opisana w sprawozdaniu z kontroli doraźnej dotyczy wyłącznie jednego powiatu i była oparta na opinii prawnej, a nie dowolnej interpretacji sprawy przez PLW (co oczywiście nie oznacza, że była słuszna). Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kamieniu Pomorskim, jako jedyny pracujący w tym Inspektoracie z wykształceniem weterynaryjnym, do tego mieszkający w odległej o 54 kilometry od siedziby Inspektoratu miejscowości (Resko) musi być dyspozycyjny przez 24 godz. na dobę. Oprócz tego Inspektorat ten nie posiada garażu, a po godzinach pracy, ogólnie dostępna dla osób postronnych posesja (znajdują się tam m. in. budynki zakładu leczniczego dla zwierząt), na której położony jest Inspektorat pozostaje bez jakiegokolwiek ochrony. Te przesłanki zadecydowały o takim rozwiązaniu sprawy, na które zresztą ZWLW nie wyraził akceptacji. Tym niemniej zgodnie z poleceniem zawartym w tym punkcie sprawozdania, Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii przekazał informację do działu księgowości, aby w trakcie kontroli zwracano uwagę na sposób gospodarowania majątkiem ruchomym w poszczególnych PIW, a wyniki tych kontroli zamieszczane były w sprawozdaniach.

5. W zakresie poleceń zawartych w punkcie 6., odnoszących się zwracania uwagi na słuszność ponoszonych wydatków zgodnie z zasadami wymienionymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii zwrócił uwagę kontrolującym zespołom z ramienia WIW na konieczność weryfikowania decyzji finansowych w poszczególnych PIW, a związanych z prowadzeniem działalności nadzorczej oraz kontrolnej i związanych z nimi decyzjami finansowymi Powiatowych Lekarzy Weterynarii.

Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii informuje ponadto, że kontrola doraźna ze strony GLW przerwała prowadzenie własnej kontroli PLW w Kamieniu Pomorskim z ramienia Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, która trwała od 13 września 2013 roku do 2 października, a zakończona została po przerwie spowodowanej w/w sytuacją w dniu 22 października 2013 roku. Kontrola ta obejmowała okres od 1 stycznia 2012 roku



do 22 października 2013 roku. Porównując ustalenia pomiędzy kontrolą z ramienia GLW a ustaleniami kontroli z ramienia ZWLW, należy podkreślić, że wiele ze stwierdzonych uchybień jest tożsama. Tym niemniej należy odnieść się do kilku rozbieżności w interpretacji ustaleń pomiędzy jednostkami kontrolującymi, a także podjętych od razu działań naprawczych. I tak:

Ad. Część I pkt 4 sprawozdania z kontroli doraźnej

W programie kontroli umieszczono zagadnienia dotyczące kontroli zakładu pod kątem spełnienia wymagań unijnych i weryfikację zakresów czynności osób zajmujących się tematyką objętą kontrolą, ponieważ również podczas kontroli PLW w trybie uproszczonym konieczne jest zweryfikowanie spełnienia wymagań całego obiektu kontrolowanego zakładu oraz właśnie zapisów zawartych w zakresach czynności pracowników PIW w korelacji z prowadzonymi i dokumentowanymi przez nich działaniami.

Pkt 5

Na upoważnieniu nr 128 wpisano stanowisko służbowe kontrolującego, które zgodne jest zarówno z obowiązującym regulaminem WIW jak i zakresem czynności tego pracownika, dlatego też zarzut jest niezasadny.

W upoważnieniu zastosowano zapis „do przeprowadzenia kontroli z zakresu nadzoru nad higieną żywności zwierzęcego pochodzenia”, który w swym znaczeniu zawiera zarówno kontrolę zakładu w celu właśnie oceny prowadzonego przez PLW nadzoru nad produkcją jak i prowadzonej dokumentacji przez PLW związanej z tym nadzorem. Niezasadne jest wpisywanie w treść upoważnienia identycznych zapisów jak w treści programu kontroli.

Pkt 6

Ocena sprawowanego nadzoru przez PLW została zawarta przez sporządzającego sprawozdanie w treści sprawozdania. Natomiast faktycznie nie została ona wyszczególniona na końcu tego sprawozdania.

Pkt 7

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 7 – 11 października 2013 r. wdrożono działania naprawcze w tym zakresie i w sprawozdaniach z kontroli poszczególnych PLW będą wskazywane kryteria wg jakich realizowano kontrolę.

Zgodnie jednak z zapisem art. 52 ust. 4, sprawozdanie z kontroli zawierać powinno opis ustalonego stanu faktycznego oraz jego ocenę, a w razie potrzeby zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej. Zgodnie z tym zapisem niewykluczone jest zastosowanie w treści sprawozdania formy narracji. Ponadto nie jest sztuką



wskazanie PLW konkretnego rozwiązania sytuacji nieprawidłowej, ale sztuką jest osiągnięcie zamierzonego celu i doprowadzenie do tego, aby nadzór prowadzony przez poszczególnych PLW był skuteczny i aby zapewniał bezpieczeństwo produkowanej w zakładach żywności zwierzęcego pochodzenia. Zgadzam się, że w przypadku sposobu dokumentowania przez pracowników działu HŻ WIW w Szczecinie są niedociągnięcia i daleko im do ideału w tym zakresie, ale tylko i wyłącznie na podstawie własnych doświadczeń dochodzimy do pewnych wniosków i zmieniamy sposób dokumentowania oraz wdrażamy działania naprawcze.

W odniesieniu do wskazanej nieprawidłowości zawartej na stronie 4 sprawozdania, dotyczącej dostarczania mięsa pozyskanego w wyniku uboju z konieczności do zakładów zatwierdzonych zamiast do MLO informuję, że w znanych mi zapisach przepisów prawa nie ma wskazania, że takie mięso nie może zostać dostarczone do polskiego - krajowego zakładu zatwierdzonego. Z ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego wynika, że zakłady zatwierdzone mogą przyjmować surowiec tylko z zakładów zatwierdzonych. Przesłanka ta została spełniona, ponieważ zarówno zakład " " jak i zakłady odbierające to mięso były zakładami zatwierdzonymi. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że mięso to nie trafiło na rynek krajowy. Zakłady odbierające są zakładami funkcjonującymi wyłącznie na terenie Polski. W moim przekonaniu producent nie może odpowiadać za niedoskonałości polskiego i unijnego prawa. Zapis rozporządzenia 853/2004 w tym zakresie wskazuje jedynie, że „mięso takie można wprowadzać do obrotu wyłącznie w Państwie Członkowskim, w którym dokonano uboju oraz zgodnie z prawem krajowym”. W prawie krajowym nie została ta kwestia uregulowana.

Ponadto żaden z przepisów mi znanych nie reguluje kwestii, jakie informacje muszą być umieszczone na tzw. HDI. Dlatego też nie mamy żadnego prawa wymagać od podmiotów bezwzględnego umieszczenia na HDI informacji, że mięso będące przedmiotem wysyłki pozyskane zostało w wyniku uboju z konieczności. Jednakże ze strony IW w Szczecinie podjęto inne czynności mające na celu ustalenie dalszych losów tego mięsa i przekazano odpowiednie informacje w tym zakresie do poszczególnych WLW celem weryfikacji tych informacji.

Ad. zapisu – kropka trzecia strony 4 – stosowanie takich sformułowań jest jednym ze sposobów opisu stosowanych przez PLW praktyk, a nie wskazywania nieprawidłowości.

Ad zapisu – kropka czwarta strony 4 – zarzut zasadny i został już również przez nas zauważony. Numerowanie stron zostanie wdrożone w celu ułatwienia np. odnoszenia się kontrolowanego do poszczególnych uwag.



Ad. „Kontrola problemowa w 2013 r. PLW w Kamieniu Pomorskim w zakresie nadzoru nad produkcją żywności pochodzenia zwierzęcego” – strona 6

W wyniku zwrócenia przez kontrolującego z GIW uwagi na wskazane nieprawidłowości jeszcze podczas kontroli, zostały już wdrożone działania naprawcze i zmodyfikowano wszystkie dokumenty sporządzane dla potrzeb poszczególnych kontroli zgodnie z zaleceniami.

ZACHODNIOPOMORSKI  
Wojewódzki Lekarz Weterynarii  
w Szczecinie

lek. wet. Tomasz Grupiński

